

從嬰兒的依戀到對上帝的信任¹

——從社會心理發展的視角審視個體宗教性發生和發展
過程背後的信任因素及其後果

蔣曉鳴

上海外國語大學語言研究院教授

摘要

通過介紹發展心理學中的依戀理論，分析個體對上帝的信任建立與早期不安全感的克服、與父母依戀關係建立之間的聯繫，從跨學科路徑重新理解個體宗教性發生與發展的信任因素及其後果。通過介紹心理學依戀理論的發展及基於經驗的研究範式中的重要發現，評述宗教心理發生與發展的理論和研究局限，從依戀與人際信任之間的關係分析信仰者—信仰對象信任過程建立背後的依戀動因，從「依戀風格—信任—關係建立」的整合框架提出信仰者—信仰對象之間的依戀與信任對個體宗教性發生發展的作用。最後採用跨學科視角解讀《詩篇》中個體與上帝之間的信任關係。

關鍵詞：信仰者—信仰對象的信任 不安全感 親密關係
依戀風格 宗教心理

1. 本文為香港漢語基督教文化研究所二〇一九年「信任：基督教神學與跨學科研究的整合」項目的研究成果。

個體與信仰對象之間的相互信任是人類特有且普遍的行為傾向與心理特徵。然而，有關宗教性的發生發展基礎存在較大的爭論。當代心理學理論認為信仰及其行為是複雜的、基於大腦的現象，在人類物種裏隨着基礎認知功能（比如記憶、抽象語義理解）與高級社會認知功能（比如心智理論）等，經過進化與適應發展出來的認知功能。因此，宗教性的發展很可能以進化意義上重要的某些認知過程的組合而浮現。²斯溫伯恩（Richard Swinburne）認為信仰者與信仰對象之間的信任發展受制於兩個約束條件，一是信條的認同，二是信靠關係的建立。³信條的認同是指信仰者認同信仰對象的本質與人的本質，並相信信仰對象的目的和應許；⁴信靠是指信仰者與信仰對象之間心態與關係的建立。本文試圖面向漢語神學領域介紹發展心理學與精神分析領域中鮑爾比（John Bowlby）的嬰兒依戀理論，以及發展實驗心理學家安斯沃思（Mary Ainsworth）採用陌生情境範式確立的不同依戀風格，來分析信仰者與信仰對象之間這種信靠關係的建立。通過分析依戀風格與人際信任之間存在的社會心理機制，採用依戀的五個核心標準去解釋信仰者與信仰對象之間的信任關係，提出從「依戀風格形成」到「信任」到「信仰關係建立」的宗教性發生發展的信任路徑，最後提出在漢語文化制約宗教發生發展背後信任因素作用的特異性。

-
2. 有關宗教性認知神經基礎研究揭示了與宗教信仰有關的心理成分（如感知到的上帝的捲入水平，感知到的上帝的情緒，體驗到的教義），受到廣泛了解的腦網絡的調節，支持了當代心理學理論認為宗教信仰的基礎是隨着進化和適應發展起來的認知功能。參 Dimitrios Kapogiannis et al., “Cognitive and Neural Foundations of Religious Belief”, *Proceedings of National Academy of Sciences* 106 (2009), pp. 4876-4881。
 3. Richard Swinburne, *Faith and Reason* (New York: Oxford University Press, 1981).
 4. 布盧姆（Paul Bloom）的研究認為兒童會從他人的見證中學習超越經驗領域的知識，建構、理解並接受有關「上帝」和「來世」（afterlife）等概念。參 Paul Harris & Melissa Koenig, “Trust in Testimony: How Children Learn about Science and Religion”, *Child Development* 77 (2006), pp. 505-524。

一、依戀理論與嬰兒的依戀

有關嬰兒初始信任的建立，個體社會性發展領域中最有權威和代表性的理論之一是鮑爾比提出的「依戀理論」⁵及其同事安斯沃思建立的研究嬰兒早期信任的實證研究範式。⁶

鮑爾比提出了社會心理發展與傳統心理動力學觀點相區分的五個重要特徵。⁷首先，他提出設計一個「有預測力」的理論，以便同回溯式的理論相區分。第二，他偏愛對嬰兒真實生活情境中行為的觀察，而非從病人的治療過程中獲取數據。第三，只要研究興趣是在發展心理病理學，就需要關注病原及其發展的後遺症，而不是依據分析學家在房間裏觀察到的病理現象進行歷史重構。第四，與傳統的心理動力學理論派不同，他認為有關動物行為的數據和人類發展的數據（特別是嬰幼兒的數據）應該獲得同等程度的注意，特別是用來解釋這些行為的概念需要關注。

鮑爾比重構精神分析理論的原初動力來自他和同事觀察嬰兒在分離和損失中的反應，她認為這樣的經歷對後期心理病理學的發展起到了重要作用。⁸他們在醫院和產房裏觀察到，當嬰兒同父母分離後，會按順序依次表現出下列行為，該行為序列在其他靈長類動物的後代上也有類似表現。⁹第一階段，嬰兒會釋放「反抗」的信號，表現為大哭、

5. John Bowlby, *Attachment and Loss*, Vol. 1: *Attachment* (2nd ed.; New York: Basic Books, 1969); *Attachment and Loss*, Vol. 2: *Separation, Anxiety and Anger* (New York: Basic Books, 1973); *Attachment and Loss*, Vol. 3: *Loss, Sadness and Depression* (New York: Basic Books, 1980).

6. Mary Ainsworth et al., *Patterns of Attachment: A Psychological Study of the Strange Situation* (Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum, 1978)。鮑爾比在他的三卷《依戀和喪失》（*Attachment and Loss*, 1969, 1973, 1980）中首度並完整提出了依戀理論，提出該理論的原始動力是將精神分析理論重新描述成語當代認知心理學和自然選擇的理論更加契合。

7. Bowlby, *Attachment and Loss*, Vol. 1.

8. 同上。

9. 同上。

到處尋找父母、心理運動激進（psychomotor agitation）、對探索不感興趣、拒絕他人的撫慰。與一種強焦慮的狀態類似。第二階段，嬰兒釋放「絕望」的信號，表現為悲傷，心理運動遲滯，以及抑鬱。最後階段為「分離」，即一種明顯的情緒重構狀態，嬰兒從分離痛苦中恢復，爭取建立新的關係（negotiation），並恢復探索行為的興趣。但在與父母重聚時，他們與父母間的情感連接好像出現了破裂，表現出對父母失去興趣，並通常伴有憤怒和敵意。是一種反覆經歷的或延長的分離體驗。¹⁰

行為學研究揭示了剛出生的恆河猴在分離後的反應。¹¹但是鮑爾比依據現實生活中的觀察總結到，嬰兒與照料者之間的情感聯結並不同食物引起的條件反射現象（如看到母親就像看到了食物），並非精神分析所認為的，處於「口慾期」的發展階段，也不能用其他任何學習理論來解釋。¹²為了解釋情感聯結的首要地位，他引入了控制系統理論和自然選擇理論。

他認為，哺乳動物進化的環境中，生存壓力導致了後代中存在優勢性選擇偏差，即相比沒有得到保護的後代，系統更偏好讓得到保護免於危險（如獵食者、對手）的後代生存。於是，這個進化過程，讓嬰兒和照料者都發展出本能的行為系統來適應環境。鮑爾比將這一套行為系統中，嬰兒的行為標記為「依戀行為系統」，而將照料者的行為標記

-
10. 鮑爾比認為，分離性焦慮是個體發展後期產生焦慮問題的重要病原（Bowlby, *Attachment and Loss*, Vol. 2）。體驗喪失，合併缺乏支持性的社會關係，被認為是發展出無序哀痛和抑鬱的病因（Bowlby, *Attachment and Loss*, Vol. 3）。
 11. Gilbert French & Harry Harlow, “Variability of Delayed Reaction Performance in Normal and Brain-damaged Rhesus Monkeys”, *Journal of Neurophysiology* 25 (1967), pp. 585-599; Billy Seay, Ernst Hansen, & Harry Harlow, “Mother-infant Separation in Monkeys”, *The Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 3.3 (1962), pp. 123-132.
 12. 如 Mary Ainsworth, “Object Relations, Dependency, and Attachment: A Theoretical Review of the Infant-mother Relationship”, *Child Development* 40 (1969), pp. 969-1025。

成「照料者行為系統」。在理想環境中，這兩套系統是相互協調、互為方向的。依戀行為系統，可以被外部（如捕食者靠近）或內部因素激發（如，恐懼、焦慮）。依戀系統的激活表現被認為是「依戀行為」，比如嬰兒大哭、爬來爬去和索求「抱抱」的手勢。依戀行為的預期目標是在物理距離上與照料者保持親密距離。借助對後代的保護，使生存成為可能。因此，依戀對象的照料系統也必須被激活，尤其對於嬰兒來說，他們無法依靠自己來建立這種親密關係。除了嬰兒可能遇到的潛在危險，依戀行為的表現也是激活照料系統的重要因素。激活這套系統可以表現為照料行為，比如靠近嬰兒，抱起來，安撫它等。

依戀並非與生俱來，而是隨着嬰兒個體發育逐漸獲得，依戀可能是一種比較「早期」的尋找信任關係的行為。鮑爾比將依戀發展區分為四個階段。¹³首先，在「依戀對象不明確期」（orientation and signals with limited discrimination of figure），從出生到大約十二週大，在一定程度上嬰兒偏好熟悉的成年人（尤其是母親），但它在社會反應度上的表現是混亂的，體現在依戀建立的過程中的靈活性，比如在喪失親人的時候，嬰兒很可能發展出與其他人的依戀關係。第二，直到六個月大的時候，嬰兒進入依戀的「依戀對象明確期」（orientation and signals directed towards one [or more] discriminated figures），在這個階段，嬰兒區分熟悉與不熟悉它的個體，並顯示出對前者的偏好。第三階段是「依戀對象親密關係維持期」（maintenance of proximity to a discriminated figure by means of locomotion as well as signals）（或「明確的依戀」階段），大概持續兩年半至三年，這個時候它們對依戀對象的區分達到頂峰。嬰兒能更加自由地

13. Bowlby, *Attachment and Loss*, Vol. 1.

爬行、走路，發展出客體恆常性。分離焦慮在這個時候更加明顯，而且發展出對陌生人的恐懼。在這個階段，最常見到的是嬰兒使用這個依戀對象作為焦慮時的「避風港」，作為探索外部世界的「安全基地」。最後，在「目標－修正夥伴關係形成期」（formation of goal-corrected partnership），由於已經獲得了前運算思維和初步的心智理論能力，兒童能夠推斷出依戀對象的情感和動機，擅長預測他／她的行為。這個時候，依戀行為不再明顯。

鮑爾比提出的另一個重要概念是「內部工作模型」（internal working models）。經過在依戀系統激活的情形下與照料者多次打交道的情境，嬰兒發展出自己與他人關係的工作模型。這些模型由部分有意識、部分無意識的心理模型或圖式（schema）組成，讓嬰兒能夠體會到自我價值（即「我是否值得被照顧？」）並對別人可能的應對反應作出評價（「她會否照顧我？」）。這一模型對嬰兒很有用，它規定了嬰兒要怎麼做（如，是否要尋找安慰，哭還是不哭）。根據鮑爾比的理論，¹⁴這些模型是嬰兒遭遇過實際經歷的合理估計。鮑爾比通過這個模型來解釋與依戀等相關功能的時間連續性。只要嬰兒對照料者的經歷是連續的，內部工作模型也是連續的。如果經驗發生改變，模型也發生改變，但是隨着年齡增大這種變化愈來愈難。因為中樞神經系統在這一時期的迅速發育，模型的構建和修正基於一般性認知發展背後的吸收和適應過程，在早期發展階段尤其敏感。在成年期得到穩固。

14. Bowlby, *Attachment and Loss*, Vols. 1, 2 & 3.

二、嬰兒－照料者依戀關係與依戀風格的確立

在依戀理論建立的基礎上，安斯沃思發展了安斯沃思陌生情境範式（Ainsworth Strange Situation procedure）¹⁵考察了嬰兒與母親建立信任關係的實證研究。

陌生情境範式是半結構化的實驗範式。¹⁶陌生情境範式用來激活依戀系統和照料行為系統，因此也可以考察照料者如何處理嬰兒的依戀。嬰兒對照料者分離下的反應，及與照料者重聚的反應是關鍵。通過整個情境，研究者可以考察，嬰兒在遭遇痛苦的時候，是否以及如何將照料者作為「避風港」，並在探索外部世界的時候作為「安全基地」（比如和陌生人一起玩時，有母親在場），從而考察內部工作機制的行為表現。

安斯沃思提出了照料者對依戀的處理模式。¹⁷她首先提出母親敏感性的概念，認為高敏感性意味着，父母正確解讀、即時且持續地對嬰兒的信號作出反應。比如，當嬰兒發出恐懼的信號，母親通常的敏感反應是快速抱起嬰兒進行安慰。不敏感的反應常見的有拒絕（如，急躁地給嬰兒立規矩）、忽視（如，不注意信號，或對信號不感興趣），或角色反轉（如，崩潰、恐慌，甚至把嬰兒置於要反過來照顧父母情緒的角色中）。研究發現，母親對嬰兒的敏感性高有利，不敏感則不利。¹⁸

根據母親對嬰兒反應的敏感性對依戀關係進行分類。第一種關係稱為「安全型」依戀（secure attachment），有

15. Ainsworth et al., *Patterns of Attachment*.

16. 包括了八段三分鐘的情境，通常考察十二至十八個月的嬰兒，即處於「明確依戀期」的兒童。嬰兒和照料者被帶進充滿玩具的房間。實驗流程如下：陌生人進入房間；照料者離開房間（嬰兒單獨和陌生人在房間）；照料者回到房間；照料者再次離開（嬰兒一個人留在房間）；陌生人返回；照料者再次返回。

17. Ainsworth et al., *Patterns of Attachment*.

18. Marianne De Wolff & Marinus van Ijzendoorn, "Sensitivity and Attachment: A Meta-Analysis on Parental Antecedents of Infant Attachment", *Child Development* 68 (1997). pp. 571-591.

三分之二的母嬰關係屬於這種類型。¹⁹典型的表現是，在探索外界時，嬰兒將父母當成是「安全基地」，而在不順的時候把他們當成「避風港」。在陌生人情境中，這種類型的嬰兒會自由地、經常地檢查依戀對象是不是在那裏。在分離的時候，他們可能表現出不安（如，動來動去、大哭）或作出相對平靜的表現。重要的是，在重聚的時候，他們重建親密關係，在確認依戀對象可以聯繫到時，他們通常會繼續自己探索。因此，嬰兒在自我探索和依戀之間找到最佳平衡。這種模式的形成是因為嬰兒過去的經歷中，有一個敏感的照料者，她的反應儲存在嬰兒的內部工作模型中，告訴嬰兒其依戀的對象在被需要的時候可以找到，它是值得被照料的。

第二種關係稱為「焦慮型」依戀（anxious attachment），或稱為「非安全型」依戀，可進一步分為三個依戀模式。第一種是「非安全／迴避型」模式（avoidant attachment），大約四分之一的母嬰關係屬於這類。表面看依戀系統被關閉。在陌生人情境中，嬰兒往往表現出較為獨立的自我探索，對分離的反應不強烈。在與照料者團聚時，他們對照料者不感興趣，通常表現為眼睛注視不同的方向，或繼續玩自己的玩具。雖然行為上表現平靜或分離後給人自信的印象，在與照料者重聚時，迴避型嬰兒仍表現出強烈的應激反應（即無法重建信任），表現為心跳和皮質醇含量等生理反應上的變化。²⁰因此，這些嬰兒建立在與照料者相處時，偏好自我探索（自我防禦）。這種類型的依戀與過去照料者拒絕的經驗有關，該經驗儲存在迴避型嬰兒的內部工作模型

19. 同上。

20. Wilberta Donovan & Lewis Leavitt, "Simulating Conditions of Learned Helplessness: The Effects of Interventions and Attributions", *Child Development*, 56.3 (1985), pp. 594-603.

中，告訴嬰兒在其需要時，依戀對象是不在那裏的，她自己也是不值得被照顧的。

第二種是「非安全」依戀模式，通常被標記為「矛盾型或抵抗型」模式（ambivalent attachment），大約有 10-15% 的關係屬於這種模式。²¹和迴避型嬰兒相同，這種嬰兒會產生分離後的不安全感，但是會表現出表面上「過度活躍」的依戀。在陌生人情境中，嬰兒選擇不去探索，而是被動頻繁地依附照料者。在分離時，他們表現為高度不安。但是在重聚的時候，他們既表現出尋求接觸也表現出憤怒而拒絕接受照料者供養的行為，所以稱為「矛盾型」。嬰兒雖有依戀的需求卻不去探索。產生這種依戀關係很可能是因為嬰兒有過不穩定的被照料經歷，或者有過與嬰兒之間角色發生反轉的照料者。除非給出非常明顯的要求，照料者不會對嬰兒給予反應，為了維持他們對自己的反應，嬰兒不讓照料者關注除他們以外的其他對象。

第三種是「混亂／迷失型」模式（disoriented/disorganized attachment）。²²特點就是缺乏任何清晰的模式。在陌生人情境中，表現出迷失的行為，以及混亂的狀態，比如僵化、反覆、自相矛盾的行為。他們沒有與照料者形成特定的依戀關係，而是表現出特殊形式的衝突行為，或者無法形成有效的行為策略。²³梅因（Mary Main）和赫西（Erik Hesse）²⁴將這種依戀模式中的行為表現歸因於嬰兒經歷過

21. Ainsworth et al., *Patterns of Attachment*.

22. Mary Main & Erik Hesse, "Parents' Unresolved Traumatic Experiences Are Related to Infant Disorganized Attachment Status: Is Frightened and/or Frightening Parental Behavior the Linking Mechanism?" in Mark Greenberg, Dante Cicchetti & Edward Cummings (eds.), *Attachment in the Preschool Years: Theory, Research, and Intervention* (Chicago: The University of Chicago Press, 1990), pp. 161-182.

23. Robert Hinde, *Animal Behavior* (second edition; New York: McGraw-Hill, 1970).

24. Main & Hesse, "Parents' Unresolved Traumatic Experiences Are Related to Infant Disorganized Attachment Status", pp. 161-182.

膽小怕事或令人害怕的照料者。處於這種經驗的嬰兒置自己於「自相矛盾的禁令」中。在它感到不安的時候，依戀系統被激活，設定目標建立與照料者的親密關係，但照料者自己就是警告的來源，所以嬰兒無法接近照料者，導致不安加劇和依戀系統進一步激活；所以，導致混亂和迷失的行為。這種中斷可以非常短暫，嬰兒會表現出其他依戀類型的行為。

三、依戀風格與人際信任的可能聯繫

1. 嬰兒依戀與人際信任的情感調節策略

陌生情境範式和依戀個體差異的提出，促進了大量研究考察早期嬰兒依戀和晚期社會情緒發展——包括人際信任建立之間的聯繫。相比不安全依戀，安全型的依戀系統通常預期更有利的結果，包括社會能力的增強、共情力的提升和行為障礙的改善。²⁵

嬰兒依戀風格的形成可以預測情感調節策略的發展。情感調節是一種驅動有機體達到目標的適應過程（如，在依戀的例子中獲得親密關係）。情感調節不僅意味着關閉情感狀態，也包括強化情感。安全關係中雙方分享情感調節的責任，在嬰兒感到不安時會自由和靈活地釋放負面信號，而在滿意時釋放正面信號，對於前一種情況，嬰兒得到照料者的幫助或解決，在後一種情況，嬰兒和照料者互惠。自由地展現情感很可能是因為其在過去展現時照料者給予敏感反應，所以嬰兒接下來會發展出對情感表現的控制，可以向他人謀求支持。

為了能與拒絕的照料者建立親密關係，迴避型嬰兒停

25. Gunilla Bohlin, Berit Hagekull & Ann-Margret Rydell, "Attachment and Social Functioning: A Longitudinal Study from Infancy to Middle Childhood", *Social Development*, 9.1 (2000), pp. 24-39.

止依戀行為，可以將負面情緒「最小化」。因此，這些嬰兒自己負責調節負面情感。它們冒着一旦自由表露負面情感，照料者就會拒絕或拋棄它們的風險。²⁶在與父母間建立關係時，這種策略是有適應作用的，但在與其他人建立親密關係時，就會產生心理上的不適應。²⁷

相反，矛盾型嬰兒身上依戀的過度活躍被認為是一種「最大化」負面情感的策略，其中嬰兒是被動的，它們不承擔任何調節情感的責任。對於間歇性照顧者，哭聲愈響，接近程度愈高，相反，愈表現出滿足，愈要承擔照顧者失去興趣的風險。雖然在原生關係中可能是有效果的，但是這種最大化的策略對嬰兒將來的信任關係建立沒有任何好處。²⁸因此，安全型依戀與情感調節的靈活性有關，而處於不安全的依戀關係，頻繁採用負面情緒最小化和最大化的策略，都會讓嬰兒在今後的人際信任關係建立中有心理上的不適應。

另一個研究問題是依戀和父母價值觀的內化，或稱「社會化」。²⁹相比具有相反個性父母的非安全型嬰兒，父母具有熱情、有能力和照顧人的嬰兒在大多數情況下形成安全型依戀關係，且更加社會化。因此，依戀理論將精神分析和社會學習的理論整合在一起，並搭建出簡單的理論框架。指出了父母反應和安全依戀的重要性，具有明顯的可操作性。

最後，安斯沃思討論了早期嬰兒依戀關係的影響，提出了「補償」假設，認為缺乏安全感的嬰兒會將他們未滿足的

26. Mary Main & Jackolyn Stadtman, "Infant Response to Rejection of Physical Contact by the Mother", *Journal of the American Academy of Child Psychiatry*, 20 (1981), pp. 292-307.

27. Robert Hinde & Joan Stevenson-hinde, "Attachment: Biological, Cultural and Individual Desiderata", *Human Development*, 33.1 (1990), pp. 62-72.

28. 同上。

29. Mary Ainsworth, Silvia Bell & Donelda Stayton, "Infant-mother Attachment and Social Development: 'Socialization' as a Product of Reciprocal Responsiveness to Signals", in Martin Richards (ed.), *The Integration of a Child into a Social World* (Cambridge: Cambridge University Press, 1974), pp. 99-135.

依戀轉移到非主要依戀對象的他人身上。³⁰嬰兒可能會轉而依賴他的同伴、老師與非直接親屬。³¹因此嬰兒期經歷的依戀關係對人際信任中的情感調節策略與靈活性有顯著影響。

2. 依戀風格與成年人的信任感知

信任被認為是愛的親密成分，³²以及承諾和安全感發展的重要條件。³³事實上，缺乏信任會導致痛苦，降低關聯獎賞的期待，並導致關係的消解。³⁴這些都讓依戀關係成為信任建立的前提，因此，嬰兒期的依戀也會直接影響個體成年後對信任的感知。依戀在成年人身上主要體現在浪漫與非浪漫關係的建立。依戀理論指出，個體通過與依戀對象交互中形成的自我和他人的心理表徵（「依戀的工作模型」），將親密關係中個體的認知、情感和行為組織在一起。阿藏（Cindy Hazan）和謝弗（Phillip Shaver）³⁵提出成年人戀愛關係中的依戀假設。其中，安全型風格定義為親密、互依性及對他人樂於表現出自信，與幸福、親密和友愛關係有關。迴避型風格定義為由對他人意圖以及對疏離偏好產生的不安全感，與對親密關係的恐懼和依賴伴侶的困難有關。焦慮－衝突型風格定義為一方面對親密有着強烈渴望，另一方面對他人的回應懷有強烈的不安全感，這種不安全感與對愛的癡迷以及對體驗到不被愛感到的恐懼有關。

30. Mary Ainsworth, "Attachments across the Life Span", *Bulletin of the New York Academy of Medicine* 61 (1985), pp. 792-812.

31. Cathryn Booth, Kenneth Rubin & Linda Rose-Krasnor, "Perceptions of Emotional Support from Mother and Friend in Middle Childhood: Links with Social-Emotional Adaptation and Preschool Attachment Security", *Child Development* 69 (1998), pp. 427-442.

32. Robert Sternberg, "Triangular Theory of Love", *Psychological Review*, 93.2 (1986), pp. 119-135.

33. John Holmes & John Rempel, "Trust in Close Relationships", in Clyde Hendrick (ed.), *Close Relationships* (Newbury Park: Sage, 1989), pp. 187-220.

34. 同上。

35. Cindy Hazan & Phillip Shaver, "Romantic Love Conceptualized as an Attachment Process", *Journal of Personality and Social Psychology* 52 (1987), pp. 511-524.

人際信任的心理學定義包括：³⁶一、對伴侶形成可靠的、可預期的評價；二、對伴侶形成關心某人的需要並可以在某人需要的時候被依靠的信念；三、對與伴侶關係強度的自信感。倫佩爾（John Rempel）等將這些成分標記為伴侶的可預期性、伴侶的可依賴性以及對未來關係的忠誠度。³⁷以上定義中的三個成分暗示了信任作為安全型依戀的重要部分。信任的可依賴成分指在親密關係中的伴侶關心並對個體的需要、目標和渴望進行回應。信任的這個成分包括對伴侶可獲得性的期待，以及對他／她回應和關心的期待。這些期待都是安全型個體對他人形成的內部工作模型的核心成分，³⁸這個模型假設他人在需要時是可及的、給予敏感照護的和有應答的，讓個體能體驗到高水平的信任。研究發現，安全型依戀風格的個體與一個人在親密關係中的信任感，³⁹被其伴侶感覺到的信任以及他／她自己感受到的總體人際信任成正相關。⁴⁰安全型個體的信心穩定性較高，可以在很長時間內維持較高水平的信任，而非安全型個體的信心隨着時間惡化。⁴¹三種依戀風格的個體報告在安全型的

-
36. Morton Deutsch, "Cooperation and Trust: Some Theoretical Notes", in Marshall Jones (ed.), *Nebraska Symposium on Motivation*, Vol. 10 (Lincoln: University of Nebraska Press, 1962), pp. 275-320; Julian Rotter, "Interpersonal Trust, Trustworthiness, and Gullibility", *American Psychologist*, 35.1 (1980), pp. 1-7.
37. John Rempel, John Holmes & Mark Zanna, "Trust in Close Relationships", *Journal of Personality and Social Psychology*, 49.1 (1985), pp. 95-112.
38. Phillip Shaver & Cindy Hazan, "Adult Romantic Attachment: Theory and Evidence", in Daniel Perlman & Warren Jones (eds.), *Advances in Personal Relationships*, Vol. 4 (Greenwich, CT: JAI, 1993), pp. 29-70.
39. Kelly Brennan & Phillip Shaver, "Dimensions of Adult Attachment, Affect Regulation, and Romantic Relationship Functioning", *Personality and Social Psychology Bulletin* 21 (1995), pp. 267-283.
40. Nancy Collins & Stephen Read, "Adult Attachment, Working Models, and Relationship Quality in Dating Couples", *Journal of Personality and Social Psychology*, 58 (1990), pp. 644-663.
41. Patrick Keelan, Kenneth Dion & Karen Dion, "Attachment Style and Heterosexual Relationships among Young Adults: A Short-Term Panel Study", *Journal of Social and Personal Relationships*, 11.2 (1994), pp. 201-214.

人際關係中體驗到更強的信任。⁴²

依戀內部工作模型進一步從與信任對象有關的記憶、信任的目標，以及應對信任違反的策略等角度揭示了不同依戀類型個體在信任感知上的差異。⁴³

首先是有關依戀類型與信任對象有關的記憶：不同依戀風格的個體在回憶與建立依戀關係相關的情節時表現出差異。從回憶內容的情緒維度上講，相比不安全型依戀的個體，安全型依戀的個體可以回憶出更多積極的、更少消極的關係情節。⁴⁴相比消極信任體驗（讓他們感覺到遭受了背叛），安全型個體更能回憶起積極的信任體驗（讓他們感覺到伴侶是有應答的、給予關心的）。相比安全型依戀的個體，迴避型和焦慮－衝突型的個體更容易回憶出信任背叛的記憶。從回憶內容的情緒喚起度講，安全型個體對積極信任體驗的回憶有強烈的情緒反應；焦慮－衝突型個體由於依賴和渴望安全感，對積極和消極體驗都有強烈的情緒反應；而迴避型個體通過壓抑與信任背叛回憶相關的痛苦情緒來抵消負性信任記憶的喚醒，因此不管何種體驗他們均表現出弱情緒反應。

其次是有關依戀類型與信任有關的目標：安全型個體聚焦在提高親密關係，焦慮－衝突型個體強調尋覓安全感，而迴避型個體更多考慮對關係的控制。⁴⁵

42. Mark Baldwin et al., "Social-cognitive Conceptualization of Attachment Working Models: Availability and Accessibility Effects", *Journal of Personality and Social Psychology* 71 (1996), pp. 94-109.

43. Collins & Read, "Adult Attachment, Working Models, and Relationship Quality in Dating Couples".

44. 鮑爾德溫等人發現安全型個體更容易提取回憶積極的生活經歷，而迴避型和焦慮－衝突型個體更容易提取回憶消極的生活經歷。參 Baldwin et al., "Social-cognitive Conceptualization of Attachment Working Models".

45. Mario Mikulincer, "Attachment Working Models and the Sense of Trust: An Exploration of Interaction Goals and Affect Regulation", *Journal of Personality and Social Psychology*, 74.5 (1998), pp. 1209-1224.

最後是有關依戀類型與應對信任違反的策略：不管個體處於哪種依戀類型，信任一個伴侶都意味着更強烈地尋找親密關係，而非獲得安全感或者控制。信任感是將思想和情感開放給伴侶，並通過承擔信任違反的風險來建立關係。⁴⁶信任感可以加強對伴侶關係的承諾和開始親密關係的意願。不同依戀類型個體在應對信任違反的風險時採用不同的應對策略。安全型個體採取建議式的態度（與伴侶溝通），迴避型個體傾向同伴侶保持距離，而焦慮－衝突型個體表現出強迫式的擔心。⁴⁷安全型個體將信任－得到驗證（trust-validation）的事件評估為重要的、穩定的、可以反映伴侶真實人格的。給信任－得到驗證的事件賦予高權重，而忽視信任違反的事件。⁴⁸非安全型個體表現出相反的行為，維持了和強化了他們的基礎不信任感。這些基於社會心理學實證研究的推理，提示了依戀理論與人際信任之間的關係，為進一步解釋信仰者與信仰對象之間的信任關係，構建相關理論框架提供了可能性，提供了大量實證研究基礎。

四、依戀理論驅動下的個體宗教性發生發展：一條整合的理論框架

1. 在依戀理論以前：建立信仰者－信仰對象之間信任的心理學理論和研究傳統

在採用依戀理論視角解釋信仰者與信仰對象之間信任關係之前，心理學家試圖從個體發展的角度構建信仰者宗教性發生發展的信任基礎。

46. 同上。

47. 同上。

48. Sandra Murray & John Holmes, "Seeing Virtues in Faults: Negativity and the Transformation of Interpersonal Narratives in Close Relationships", *Journal of Personality and Social Psychology*, 65.4 (1993), pp. 707-722.

埃里克松的基礎信任觀

個體發展的每個階段都對應其關鍵的「危機」，信任—不信任階段是嬰兒人格發展階段中度過的危機之一。嬰兒建立最初社會信任的目的是讓它哺乳、睡眠和腸胃消化等變得更容易。讓它得以應對其日漸增長的吸收能力和母親可以提供的餵養水平之間動態平衡而產生的不適。可以站立行走以後，他有愈來愈多的體驗來獲得熟悉感，並與內在感受之間達到平衡。嬰兒最初的社會成就是能在他的母親離開時，不會引發焦慮或暴怒的情緒，因為她已經成為嬰兒內心的確定性和外在的可預期性。這種一致的、連續的和相同的體驗提供了自我身份的初始感覺，因為嬰兒認知到自己記憶中期待的內部感受和形象，是和外部世界中熟悉的、可預期的事物和人物緊密相關的。

從基礎信任觀可以推測，嬰兒與母親形成甚麼樣的經驗與個體成年後的信仰有關，嬰兒的初始信任是解釋宗教性個體差異的重要理論基礎，以及宗教性個體發展的起源。埃里克松（Erik Erikson）⁴⁹認為有關母親的經驗有利於嬰兒解決生命的第一個危機，從而獲得基本的信任而非不信任，是成年生命中信任和希望的基石。早期嬰兒經驗中獲得的信任多少與食物的多少、是否給予愛沒有關係，而取決於母嬰關係。母親通過自身文化風格中的信任來照料嬰兒，對嬰兒的需要倍加關心，樹立可信度。這後來成為嬰兒建立特定身份，以及後來發展出「好的狀態」（being all right），成為自己，以及相信他人的基礎。所以，在這個階段之後，如果嬰兒經受焦慮之後體驗到過去的相似性和發展中較強的連貫性，從而達到將某種有意義的歸屬感與最終的生命

49. Erik Erikson, *Childhood and Society* (2nd ed.; New York: Norton Publishing, 1963); *Identity: Youth and Crisis* (New York: Norton Publishing, 1968).

週期相整合，就沒有嬰兒不能忍受的。父母不僅須要通過禁止或允許某些行為來加以引導，也必須能夠證明給孩子有關軀體的信念，以及他們正在做的是有意義的。嬰兒不會在焦慮的時候變得神經質，而會因為這些焦慮缺乏社會意義而變得神經質。埃里克松將成年期使用神話和儀式當成是一種防禦機制，不認為這些是不成熟的或者應該避免的行為，「退行」（regression）⁵⁰是為自我服務的，伴隨着重要的心智生存功能。這種防禦機制讓嬰兒在面臨與母親信任關係受到挑戰時，能使其從這種信任關係中解脫，並能與多個照料者之間重新建立聯繫。因此，建立與上帝之間的信任就變成了一種可以幫助個體解決信任與不信任危機的「群體競技場」。

雖然埃里克松本身並未試圖開發統一的宗教性理論，他提出嬰兒生命中的三個因素決定了嬰兒對上帝的印象，每個因素都建立在嬰兒和母親之間的關係基礎上：一、關係的情感基調（「神聖感」：神一般的看不見的存在）；二、相互認可的存在與缺失（能夠看見與被看見；發展出身份感；感到被慈愛關心的上帝接受和愛）；三、被母親拋棄的經歷（在感到自我發展和被拋棄之間的衝突時，個體開始對上帝產生信任，建立安全感）。

埃里克松對嬰兒階段的描寫缺乏實證研究，因此對個體早期基礎信任的經驗如何影響個體宗教性的發生發展機制仍停留在理論假設階段。由於他將基礎信任作為成年期形成宗教信仰的前提，難以回答為甚麼有的成年人，即使在嬰兒期建立了不信任，也能對上帝最終形成信任。他認

50. 「退行」是指當人們在遭遇挫折或處於焦慮、應激等狀態時，放棄已經習得的成熟的適應技巧或策略，而退行到使用早期生活階段的某種初始、不成熟的行為方式，以原始、幼稚的方法來應付當前景象，緩解自己的焦慮。

為宗教應該在人得畢生發展過程中，成為解決信任—不信任危機的「補償性機制」，卻沒有解釋這種過程如何發生。

「成長／實現傳統」

來自人本主義／存在主義和認知心理學，認為宗教具有讓人更「積極」的功能（積極心理學），並應該是人類普遍具有的心理現象，如自我實現⁵¹和意義尋求。⁵²受皮亞杰（Jean Piaget）認知發展觀點的影響，這個傳統提出了宗教性發展的幾個階段，聚焦在青少年和成年早期的宗教改變和轉化的認知屬性。⁵³認為依戀理論可以為研究嬰兒建立信仰者—信仰對象間信任關係的認知發展模型提供社會情緒方面的補充。

根據人與上帝之間建立信任關係的不同動機，詹姆斯（William James）區分了兩種轉化，初生的宗教性（first-born religiosity of the heathy minded）和重生的宗教性（twice-born religiosity of the sick soul）。⁵⁴強調了宗教性的個體差異。他認為，第一種轉化體驗是平穩的、緩慢變化的、主動做決定的，而非經歷劇烈的自我轉型（self-transformation），這種轉化不應出現在危機之中。第二種轉化是突然的、劇烈的、在情緒經歷振盪以後的，轉化的結果通常是：個體幸福感上升，會經歷自我的轉化。這兩種轉化動機分別假設了信任上帝（第一種轉化）與不信任上帝（第二種轉化）的行為分別如何導致個體產生宗教性。這種理論的不足之處

51. Abraham Maslow, "Synergy in the Society and in the Individual", *Journal of Individual Psychology* 20 (1964), pp. 153-164.

52. David Elkind, "The Origins of Religion in the Child", *Review of Religious Research* 12 (1970), pp. 35-42; Charles Fowler, "Density Dependence as Related to Life History Strategy", *Ecology* 62 (1981), pp. 602-610.

53. Ralph Hood et al., *The Psychology of Religion: An Empirical Approach* (2nd ed.; New York: Guilford, 1996).

54. William James, *The Varieties of Religious Experience* (New York: Longmans, Green, 1902).

在於：缺乏這兩種宗教性產生傾向背後的心理學解釋；同時，有很多未知的共變因素，如嬰兒期產生不同情緒傾向的依戀關係可以解釋部分的個體差異。因此，不管是埃里克松的基礎信任理論還是人本主義／存在主義提出的「成長／實現傳統」，都已經暗示了信任在宗教性發生發展背後的作用，但無法明確給出與信任關係建立相關的標準，並與個體宗教性發生發展之間進行直接比較。

2. 理論構想：嬰兒的依戀與信仰者和上帝間信任關係的表型相似性

首先，個體可以與上帝建立出的關係，這種關係更可能是信任的關係，這是神學傳統中特別強調的。⁵⁵「宗教」一詞來自拉丁文的 *religare*，有「被束縛」（being bound）之義。⁵⁶

其次，任何人在考慮依戀和宗教之間的關係時，都會談到與上帝之間的關係是愛。⁵⁷但是，在與上帝的關係中，崇拜者所體驗到的「愛」與浪漫關係中體驗到的「愛」是不同的。與上帝之間關係中體驗到的「愛」更相似嬰兒對成年人的原型依戀。

再次，在宗教文本中的上帝的形象（如《舊約》中《詩篇》）以及心理學研究中信徒對上帝特質的描寫中，上帝與父母特質具有高度的相似性。基於心理學因素分析統計的研究表明，兩者背後共同特質表現在，都可以用表示「可獲得性」的詞（如，「給予慰藉」、「熱心的庇護所」）⁵⁸

55. Lee Kirkpatrick, *Attachment, Evolution, and the Psychology of Religion* (New York: Guilford, 2005).

56. Vergilius Ferm, *An Encyclopedia of Religion* (Secaucus, NJ: Poplar, 1945).

57. James, *The Varieties of Religious Experience*.

58. Alvaro Tamayo & Léandre Desjardins, "Belief Systems and Conceptual Images of Parents and God", *Journal of Psychology* 92 (1976), pp. 131-140.

和表示「仁慈」與「有距離感」等相反概念的詞（如，「安慰人的」、「保護人的」，以及「疏離的」、「不可及的」）⁵⁹來描寫。

上帝和父母的印象之間的相似性，最早由心理學家弗洛伊德提出，⁶⁰埃里克松的觀點也暗示了嬰兒與母親的情感因素是建立對上帝信任的前提。將上帝看成是依戀的對象，部分是因為上帝的形象包含了許多傳統母性和傳統父性的屬性。⁶¹

信仰者和上帝：符合依戀關係的關鍵特徵

將依戀理論應用到解釋個體宗教性上的重要起點是，宗教文本以及心理學的研究都提到了宗教個體與上帝之間的親密關係在信仰關係建立過程時的中心地位。⁶²但是，根據鮑爾比規範的依戀理論，「依戀關係」並不指代任何類型的親密關係，而是專指符合某些標準的關係：比如維持接近／親密、避風港、安全基地、以及分離性焦慮。⁶³此外，依戀對象必須比被依戀的個體更強大、更智慧。這些特徵都是依戀個體能感受到、觀察到的與依戀對象之間關係的行為。這些標準都具有進化過程的意義，符合這些標準的關係使得被依戀個體得以生存。如果依戀理論被應用到宗教性，即人和上帝之間的關係上，需要證明這些標準在信

59. Richard Gorsuch, "The Conceptualization of God as Seen in Adjective Ratings", *Journal for the Scientific Study of Religion* 7 (1968), pp. 56-64.

60. Sigmund Freud, *The Future of an Illusion* (trans. James Strachey; New York: Norton, 1961).

61. Pehr Granqvist, "On the Relation between Secular and Divine Relationships: An Emerging Attachment Perspective and a Critique of the Depth Approaches", *International Journal for the Psychology of Religion* 16 (2006), pp. 1-18.

62. Lee Kirkpatrick, "Attachment and Religious Representations and Behavior", in Jude Cassidy & Phillip Shaver (eds.), *Handbook of Attachment: Theory, Research, and Clinical Applications* (New York: The Guilford Press, 1999), pp. 803-822.

63. Cindy Hazan & Debra Zeifman, "Pair Bonds as Attachments: Evaluating the Evidence", in Cassidy & Shaver (eds.), *Handbook of Attachment*, pp. 336-354.

仰者與上帝的關係中都得到滿足，足以構成人與上帝之間的信任關係。

針對信仰者與上帝之間維持親近／親密關係的標準，在基督教神學中，上帝應該是無所不在的。宗教個體可以採用多種手段進行體驗，比如去教堂的日常拜訪或參加聚會等，又比如唱詩（如「離我更近一些吧，我的上帝」）。但是，最明顯的接近上帝的方式，很可能是禱告，這是宗教性最通常的實踐形式。根據布盧姆（Paul Bloom）的觀點，禱告可與小孩的社交參考相類比，後者指嬰兒經常地檢查照料者是否存在，是一種對見證的信任。

針對依戀者的避風港的標準，宗教心理學中記錄最多的就是宗教個體在不安、焦慮和苦難的情境下去尋找上帝。這種情境多種多樣，包括因為死亡或離婚導致的損失；患有重疾，受到創傷與感到疲勞；情緒危機，關係問題，以及其他類型的負面生活事件；令人恐懼或警惕的事件；以及與所愛之人分離所遭受的威脅，⁶⁴所有的因素都激活了個體的依戀系統。⁶⁵在遭遇這些情況時，個體最頻繁的宗教反應是向神禱告，⁶⁶表明私底下的宗教禱告在功能上可能與依戀行為相似。⁶⁷事件引發的情景愈痛苦，他們愈是這麼做。⁶⁸有關應對（coping）和宗教關係的研究指出信仰者會轉投上帝，並使用感知到的與上帝之間的關係來克服有壓力的生活情境。⁶⁹面臨令人恐懼或警惕的事件，不管是否為無神論者，參加戰鬥的士兵在戰鬥之前、之中或之後頻繁地禱告。⁷⁰

64. Hood et al., *The Psychology of Religion*.

65. Bowlby, *Attachment and Loss*, Vol. 1.

66. Michael Argyle & Benjamin Beit-hallahmi, *The Social Psychology of Religion* (London: Routledge, 1975).

67. Kirkpatrick, "Attachment and Religious Representations and Behavior".

68. Kenneth Pargament, *The Psychology of Religion and Coping* (New York: Guilford, 1997).

69. 同上。

70. Samuel Stouffer et al., *The American Soldier*, Vol. 2: *Combat and Its Aftermath* (Princeton,

在經歷嚴重的情緒痛苦或危機的情境中，宗教體驗、顯著的宗教改變（significant religious changes）以及轉化（conversion）以異常高的比例出現。⁷¹當被「闕下啟動」⁷²母親離開的威脅後，信徒希望親近上帝的願望顯著上升。⁷³

針對上帝是更強壯、更有智慧的安全基地的標準，鮑爾比提到嬰兒把依戀對象想象為比自己「更強壯」、「更智慧」，從而讓對象成為安全基地，從那裏他們探索世界，成為擁有能解決世界謎題的超人智慧的智囊。⁷⁴神學把上帝定義為比信任他的人更有能力、更有智慧。上帝在神學上被稱為「牧羊人」、「父親」等等；有關宗教性的研究表明，若把上帝想象成安全的基地，和他親近，會和建立安全依戀產生的後果類似。例如，愈堅信上帝具有慈愛，而非遙不可及的一面的個體，自尊感愈高。⁷⁵

有關宗教和心理健康關係的實證研究發現，⁷⁶內在的宗教性（如，將宗教作為個體生活的「主要驅動力」）和心理健康有關，如讓個體「免於擔憂和內疚」、讓個體獲得「能力感與控制感」。這些宗教信仰導致心理健康後果的發現，為依戀關係作為宗教信任基礎的理論模型提供了進一步的證據。例如波爾納（Melvin Pollner）⁷⁷通過大樣本的研究發

NJ: Princeton University Press, 1949).

71. Hood et al., *The Psychology of Religion*.

72. 「闕下啟動」是心理學用於研究無意識知覺的重要研究手段。通過在低於人知覺閾限的條件下（人無法主觀報告出）呈現語言信息或圖片，從而觀察到對其後出現的信息的知覺或動作的行為產生影響的現象。通常是指無意識下促進了後面的知覺或行為。

73. Kevin Wayne Conner, “Priming and the Activation of the God Attachment System” (Doctoral Dissertation, Liberty University, Lynchburg, 2016).

74. John Bowlby, *A Secure Base: Parent-child Attachment and Healthy Human Development* (New York: Basic Books, 1988), Chapter 1, pp. 11-12.

75. Peter Benson & Bernard Spilka, “God-image as a Function of Self-esteem and Locus of Control”, *Journal for the Scientific Study of Religion* 12 (1973), pp. 297-310.

76. Charles Daniel Batson, Patricia Schoenrade & Larry Ventis, *Religion and the Individual: A Social Psychological Perspective* (New York: Oxford University Press, 1993).

77. Melvin Pollner, “Divine Relations, Social Relations, and Wellbeing”, *Journal of Health and Social Behavior* 30 (1989), pp. 92-104.

現，宗教關係中「神聖關係」(divine relationship) 更好地預測了心理健康。堅信上帝和宗教是人的生命的主宰者，可以預測個體的心理健康，比如較低水平的焦慮、孤獨和抑鬱。⁷⁸

假如信徒將與上帝的信任關係感知為依戀關係的一種，那麼應該與上帝之間存在安全型依戀與不安全型依戀關係；即有的個體應該相比另一些個體更能將上帝當成避風港和安全基地，更信靠上帝。此外，前者應該獲得某種心理優勢，就像安全型的嬰兒和成年人能夠使用它們的依戀對象作為他們的安全基地一樣。柯克帕特里克 (Lee Kirkpatrick) 和謝弗發現，⁷⁹把上帝關係描述成安全型 (認為上帝是溫暖的、有回應的) 的個體，相比迴避型 (認為上帝是疏離的、拒絕的) 或焦慮型的個體 (認為上帝是不一致的、不可靠的)，在孤獨感、壓抑、焦慮等生理疾病的指標上均得分較低，而在生活滿意度上得分更高。貝拉維奇 (Timothy Belavich) 和帕格曼特 (Kenneth Pargament)⁸⁰記錄到上帝依戀和宗教應對風格之間的關係，當摯愛之人在接受手術時，當個體將上帝感知成安全基地時，他們更多地使用「積極的」宗教應對策略。

在其他的依戀關係不充分或不存時，將上帝感知為安全基地的心理優勢增大。例如柯克帕特里克和謝弗發現，⁸¹當個體報告沒有得到母親的回應，卻感受到可以將上帝當成值得信靠的安全基地時，他們能從與上帝建立的信任關

78. Batson, Schoenrade & Ventis, *Religion and the Individual*.

79. Lee Kirkpatrick & Phillip Shaver, "An Attachment Theoretical Approach to Romantic Love and Religious Belief", *Personality and Social Psychology Bulletin* 18 (1992), pp. 266-275.

80. Timothy Belavich & Kenneth Pargament, "The Role of Attachment in Predicting Spiritual Coping with a Loved One in Surgery", *Journal of Adult Development* 9 (2002), pp. 13-29.

81. Kirkpatrick & Shaver, "An Attachment Theoretical Approach to Romantic Love and Religious Belief".

係中獲得最大的好處。布朗 (Stephanie Brown) 等人進一步發現，⁸²喪親之後的宗教性增加與降低的痛苦有關，這一聯繫在具有不安全型依戀關係的個體身上表現更明顯。

個體存在維持與已經建立依戀關係對象保持接近的傾向，產生這種傾向是為了抵禦與個體依戀對象分離可能帶來的痛苦與焦慮。針對分離焦慮的標準，有的學者認為很難評價宗教個體與上帝之間的關係是否滿足，因為與上帝的分離情況通常是不會經歷到的。因為上帝應該是無處不在的，永恆的。但是，在《聖經》文本上還是在心理上把上帝知覺成有距離的、聯繫不到的情況，⁸³暗示了絕望和空虛的情緒狀態。典型的例子是當基督被釘上十字架的時候，哭喊出來，「我的上帝！我的上帝！為甚麼離棄我？」（太 27:46）。根據基督教神學，與上帝分離被描繪成精神折磨，等於下了地獄。

另一個分離焦慮的例子來德蘭修女 (Mother Teresa) 發表的私人書信中：「自從四十九或五十歲，這種可怕的喪失感——這種不可言表的黑暗——這種孤獨，這種持續的對上帝的渴望——給了我內心深處的痛楚……——我靈魂中上帝的地位是空白的——在我內心中沒有了上帝——此時渴望的痛苦如此強烈——我只是渴望以及渴望上帝——然後這就是我感受到的——他不要我了——他不在那裏了——……上帝不要我了——有時候我只是聽到我自己的內心哭喊出來——除了喊出『我的上帝』，甚麼也沒有發生。」⁸⁴

在脫離宗教 (deconversion) 的極端個體身上發現了類似分離焦慮症狀的出現，研究者認為這與嬰兒期依戀關係

82. Stephanie Brown et al., "Religion and Emotional Compensation: Results from a Prospective Study of Widowhood", *Personality and Social Psychology Bulletin* 30 (2004), pp. 1165-1174.

83. Ross Collings, *John of the Cross* (Collegeville, MN: Liturgical Press, 1990).

84. Mother Teresa, *A Simple Path*. (New York: Random House, 2007), pp. 1-2.

中的分離焦慮可能有相似之處。為了檢驗分離焦慮在信仰者與信仰對象之間是否存在比爾耶加德（Andreas Birgegård）和格蘭奎斯特（Pehr Granqvist）⁸⁵採用實驗讓基督徒想象情景，他們用「闕下方式」給基督徒信眾呈現了一條與信仰對象分離有關的啟動陳述（如，「上帝已經拋棄了我」）或者無關陳述（如，「上帝有許多名字」），通過對比這兩種情景下的反應，檢驗信眾親近上帝的願望是否因閱讀相關的啟動陳述句而增加。研究證實這一結果比較弱，且不同信眾的反應不同。

由此可見，個體與上帝之間的關係滿足依戀關係的幾個標準。這並不意味上帝和其他被依戀對象之間沒有差異。與上帝不同，其他的依戀對象是可聽可見的，的確有交互經歷的。但是這些差異僅反映認知發展的過程，不能否定宗教的依戀假設。如果一個發展中的嬰兒習得了符號思維的能力，發展心理學家稱之為「心智理論」（想象和概念化他人心智狀態的能力），這種能力就能將被依戀的主體推斷為看不到的第三者（如上帝）。⁸⁶但是，因為宗教依戀與世俗依戀之間的差異，我們也許應該將個體與宗教之間的關係看成「類依戀關係」⁸⁷而非完全依戀關係。

85. Andreas Birgegård & Pehr Granqvist, "The Correspondence between Attachment to Parents and God: Three Experiments Using Subliminal Separation Cues", *Personality and Social Psychology Bulletin* 30 (2004), pp. 1122-1135.

86. Pehr Granqvist & Lee Kirkpatrick, "Attachment and Religious Representations and Behavior", in Cassidy & Shaver (eds.), *Handbook of Attachment*, pp. 906-933.

87. 鑑於信仰者與信仰對象之間的關係基本滿足嬰兒與照料者之間依戀關係的五個標準，又存在一定差異，因此稱為「類依戀關係」，而非完全「依戀關係」。

個體建立上帝信任的路徑：從「依戀風格形成」到「信任」到「信仰關係建立」

個體建立信任上帝的兩條不同發展路徑分別是：補償假設和匹配假設。補償假設與個體因為遭遇不敏感照料者的經歷之後產生的痛苦調節有關，匹配假設與個體因為遭遇敏感、宗教性的照料者之後產生的體驗有關。

補償假設。個體的依戀系統持續地監控依戀對象是否有足夠近的距離、是否足夠有耐心、是否給出足夠多的反應、是否提供支持。⁸⁸根據這個理論，當嬰兒尋求幫助卻得到負面的回答時，會激活依戀行為，以維持與依戀對象足夠接近的距離。然而，在特定條件下，個體努力維持主要照料者的充分的接近以及關心是不可能的。鮑爾比認為：「無論甚麼時候當依戀行為的『自然』對象不可獲得時，他們的行為可能會轉向某個代替的對象。即使它可能是非生命的，只要這個對象頻繁地出現並能充當依戀『對象』的角色，作為候補。就像其主要的依戀對象一樣，當嬰兒疲倦、生命或痛苦的時候尤其會尋找這種非生命的代替物。」⁸⁹這種非生命代替物又被稱為「轉移物體」（transitional object），尋找的過程被稱為「轉移現象」（transitional phenomenon）。這種轉移現象是嬰兒口慾期到建立真正的自我—客體關係的所需經歷的重要中間階段，往往開始於幾個月大的嬰兒，每當他們原本找到的代替物受到可能被剝奪的威脅時，他們尋求代替物的衝動愈強烈。⁹⁰因此，在這種情況下，個體

88. Bowlby, *Attachment and Loss*, Vol. 1; Cindy Hazan & Phillip Shaver, "Attachment as an Organizational Framework for Research on Close Relationships", *Psychological Inquiry* 5 (1994), pp. 1-22.

89. Bowlby, *Attachment and Loss*, Vol. 1, p. 313.

90. Donald Winnicott, "Transitional Objects and Transitional Phenomena: A Study of the First Not-me Possession", *The International Journal of Psychoanalysis* 34 (1953), pp. 89-97.

也更可能信任上帝作為（代替物）類依戀對象。這些情況包括主要依戀對象的離去或分別，戰爭以及其他極端的環境條件。

支持補償假設的實證研究主要包括突然的宗教轉化。最劇烈的宗教體驗，與缺乏敏感性的父母有關。父母缺乏敏感性導致的突然歸信者比例相比非歸信者比例更大。此外，突然歸信者在宗教性量表上的得分也更高。該量表用於檢測歸信者感知到的與上帝之間關係中的痛苦調節的功能部分。⁹¹一些研究發現，報告父母敏感性缺失的個體身上宗教性的增加是由劇烈的情緒動盪引起的（「補償作用」），通常受到個體與父母之間關係的影響。

對於把自己看成不值得愛與關心的人而言（如，對持有「負面」自我的工作模型者），信任上帝是一種可行的策略。因為在大多數個體－上帝的信任關係中，上帝的愛或是無條件的，或可以通過特定的行動過程來獲得，從而得以讓「不值得愛」的個體賺得上帝的愛和原諒。而不安全感強烈的個體可能會因為經歷了上帝的愛和原諒之後，經歷自我模型的積極轉變。基於成年人依戀訪談的研究發現，有關受訪者童年期缺乏父母敏感性的獨立評分可以預期這些個體過去使用宗教來調節其痛苦經歷的行為。報告過去曾遭遇與依戀相關的逆境的個體，可能從他們與上帝之間的信任關係中「賺得」一定程度的依戀安全感。⁹²

因此，當父母缺乏敏感性、缺乏安全型依戀的情況下，個體對上帝建立的信任是因為依戀系統的激活（或過度激

91. Pehr Granqvist & Berit Hagekull, "Religiousness and Perceived Childhood Attachment: Profiling Socialized Correspondence and Emotional Compensation", *Journal for the Scientific Study of Religion* 38 (1999), pp. 254-273.

92. Bowlby, *A Secure Base*; Mary Main, Ruth Goldwyn & Erik Hesse, "Adult Attachment Scoring and Classification Systems" (unpublished manuscript, University of California, Berkeley, 2003).

活所引起)，⁹³此時個體感知到的與上帝的聯繫可以有助調節其痛苦，並且僅當調節痛苦的需要下降時才減弱。

相反的觀點：匹配假設。依戀模式歸因於有關自我和他人的內部工作模型，這個模型指導了個體畢生社會交互中的行為、情緒和認知反應。⁹⁴宗教信任的個體差異應該與內部工作模型的個體差異以及依戀傾向的個體差異相匹配。擁有「安全型」自我與他人工作模型的個體會把上帝和其他的宗教對象或主體看成是提供安全的來源。類似地，迴避型依戀傾向的個體會把宗教領域看成是不可知的或無神論的，認為上帝很遙遠、不可及。具有焦慮或專注依戀傾向的個體與上帝的關係往往表現出深度情緒化的、固執的傾向。

支持社會性匹配假設的證據發現，報告得到更多的父母照料的個體在宗教性指標上得分更高，且只有當他的父母也表現出高水平的宗教性時得分更高。⁹⁵

心理學的實驗研究直接激活了成年個體的依戀系統，發現依戀系統的激活受到感知到的依戀史或者當前依戀安全類型的調節，支持了內部工作模型的匹配假設。在比爾耶加德和格蘭奎斯特的研究中，⁹⁶在經歷短暫的「闕下啟動」之後，報告曾經歷敏感父母的個體報告自己使用上帝來調節痛苦。由於被試者意識不到依戀系統的激活。這些啟動條件阻礙了報告不敏感父母的個體補償式使用宗教的可能性，使他們遠離上帝，防禦式將注意焦點遠離與上帝建立

93. Mario Mikulincer & Phillip Shaver, *Attachment Patterns in Adulthood: Structure, Dynamics, and Change* (New York: Guilford, 2007).

94. Bowlby, *Attachment and Loss*, Vol. 2.

95. Pehr Granqvist, "Religiousness and Perceived Childhood Attachment: On the Question of Compensation or Correspondence", *Journal for the Scientific Study of Religion* 37 (1998), pp. 350-367; "Attachment and Religiosity in Adolescence: Cross-sectional and Longitudinal Evaluations", *Personality and Social Psychology Bulletin* 28 (2002), pp. 260-270.

96. Birgegård & Granqvist, "The Correspondence between Attachment to Parents and God".

起的信任關係。⁹⁷相反，因為內部工作模型的自動激活，具有敏感照料者的個體與上帝建立關係，將他們的注意轉向依戀關係。

具有安全型依戀關係個體與上帝信任關係建立的途徑往往和具有敏感的、宗教性強的照料者經歷有關，往往發展出與充滿關愛的上帝的印象，並將上帝當成是安全的港灣。此外，上帝就像其他健康的依戀對象，被內隱地當成是需要時可獲得的對象，⁹⁸儘管安全型個體不可能需要習慣性使用知覺到的與上帝的關係來調節痛苦。

如果依戀理論對信仰者—信仰對象之間關係建立的解釋具有跨宗教的普適性，那麼它需要解釋個體如何建立與其他宗教之間的信任關係，如沒有擬人化上帝形象的佛教系統。佛教心理學中強調安全感（安全避風港），提示了依戀理論與宗教信仰形成之間的關係，比如：「我們的心智總是在尋找安全的區域……我們擔心喪失我們安全的錯覺——那使得我們如此焦慮……那就是輪迴的核心——從繼續在錯誤的地方尋找幸福開始的苦難的周而復始。」⁹⁹對佛教的信任很可能來源於慈悲冥想中，這種冥想過程要求個體具象地回憶一個依戀對象（通常是個體的母親）無條件關愛他自己時的感受，然後將這種愛從自己向外轉移到其他人，起先僅是想象，但最終落實到行為。¹⁰⁰這種方法和引導依戀安全感來減少外種族個體的偏見並促進同情和利他

97. Mary Main, "Metacognitive Knowledge, Metacognitive Monitoring, and Singular (Coherent) vs. Multiple (Incoherent) Models of Attachment: Findings and Directions for Future Research", in Colin Parkes & Joan Stevenson-hinde (eds.), *Attachment across the Life Cycle* (London: Tavistock, 1991), pp. 127-159.

98. 「內隱」是指無意識的影響，即人的知識、感知或記憶對其行為的無意識影響，即使個體對這些影響沒有外顯的知覺或意識。

99. Pema Chodron, *Comfortable with Uncertainty* (Boston: Shambhala Publications, 2003), pp. 23-24.

100. Chodron, *Comfortable with Uncertainty*.

是相似的。換句話說，從「依戀風格形成」到「信任」到「信仰關係建立」的整合性理論框架可以解釋佛教中個體宗教性的發生與發展。

3. 解讀《詩篇》中的依戀與信任：從依戀理論到個體宗教性發生發展的整合視角

我們通過《詩篇》解讀信仰者與信仰對象之間的依戀關係與信任關係，並對依戀理論驅動下的個體宗教性發生發展的理論構想進行檢驗。

《詩篇》是信仰者對雅威上帝的回應、讚美或祈求。菲什 (Harold Fisch) 在《詩裏藏真》 (*Poetry with a Purpose*) 中討論了《詩篇》的個體與心理維度，提出了《詩篇》的主體間性。¹⁰¹即《詩篇》以對話與詩歌的形式呈現了「我」與「你」的關係 (I/Thou relationship)，這種關係暗示了指向真實行為的、動態外向性的信仰者與上帝之間的關係。《詩篇》是人對上帝的意志和行動的回應，或者反映了人同上帝之間信任關係，將人最深層的存在體驗、對雅威上帝的經驗抒發出來，強調人之情感的表達性。¹⁰²這種對話與詩歌的吟誦不僅表達了個體內部心理過程（如自我反思等）的活躍，也彰顯了其對外部信仰對象感知、認知評價、情感體驗以及態度形成的過程，從而使《詩篇》文本從描寫歷史的焦點轉向透視信任關係建立的動態心理過程，並透過對個體與上帝之間距離關係的變化投射出歷史事件。因此，《詩篇》這種強調信仰者主體間性，為從依戀類型中體現的嬰兒與照料者間信任關係建立這個角度，來解讀信仰者與信仰對象之間的信任關係，提供了理論上的可能性。

101. Harold Fisch, *Poetry with a Purpose: Biblical Poetics and Interpretation* (Bloomington: Indiana University Press, 1988), Chapter 7.

102. 游斌，《希伯來聖經導論》（上海：上海三聯，2015）。

《詩篇》單元的重要組成部分之一是個體哀歌(lament; 詩 3-41, 51-72)。它是人處於某種艱難處境時向上帝發出的感嘆和哀求。它盼望在上帝的介入之下，這種處境可以發生改變。它們的本意是祈求被上帝聽見，而非哀嘆。

跟嬰兒與母親之間的依戀關係類似，哀歌所表現的是上帝對人的離棄、人對上帝的怨憤，表現的是神人關係失衡之後的掙扎狀態，對應了嬰兒與母親之間建立的不安全型依戀關係。哀歌中的怨憤之詩進一步將人的掙扎的強度向上推進。在怨憤之詩中，雅威或被理解為消極的旁觀者，對使人的艱難處境不管不問，採取一種迴避態度；或者被理解為積極的作對者，直接指使敵人與詩人作對，導致一種混亂型依戀關係。

與哀歌相反，頌歌展示了上帝對人的護佑，人對上帝的讚美，展現了神人之間的和諧關係。很可能對應了嬰兒與母親之間建立的安全型依戀關係。

哀歌的神學意義在於提出了順境和逆境的概念。在描述作者和上帝之間關係的時候，它表明在《聖經》信仰中，上帝始終是對話中的他者，在順境中是人頌讚的對象，在逆境中是人質問的對象。游斌認為，怨憤讓人直面上帝，而哀歌的表達很可能是人與上帝建立信任或不信任關係的對話基礎。¹⁰³

從哀歌與頌歌之間的關係中再次看到嬰兒與母親之間的依戀關係。哀歌後面常常接着頌讚之歌。前面的哀嘆、怨憤、祈求，表示的是神人聖約關係的分離（不安全型依戀關係），在感情表達上是淒苦悲傷的，但在接下來的讚歌中感情則轉為激昂、高亢（安全型依戀關係）。

103. 同上。

訴苦是一種信仰者與上帝之間保持親密和信任關係的行為。哀歌表達人神關係的張力，與先知傳統相關，其表達在淒苦處境中期盼上帝的救恩，假設上帝是宇宙和歷史的主宰，認為他也應該為詩人的困苦負責。要解決詩人的困苦，只能求諸上帝。《詩篇》歌者向上帝表達困苦的同時，正是在表白他的信念，即只有上帝才有能力解決這些困苦。因此，從《詩篇》的解讀中構建出信仰者與信仰對象之間的不同依戀關係，並從這些關係中構建出信任的動機。

五、總結

心理學的任務是描述、解釋、預測並最終干預個體的行為模式，因此本文試圖從跨學科視角探討個體信任的發生與起源問題。本文試圖面向漢語神學領域介紹發展心理學與精神分析領域中鮑爾比的嬰兒依戀理論，以及發展實驗心理學家安斯沃思採用陌生情境範式確立的不同依戀風格，通過分析依戀風格與人際信任之間存在的社會心理機制，並採用依戀的五個核心標準去解釋信仰者與信仰對象之間的信任關係，提出從「依戀風格形成」到「信任」到「信仰關係建立」的個體建立上帝信仰的路徑。

西方語境下個人主義主導的文化強調個體獨立是安全型依戀形成的最終目的，¹⁰⁴與此不同的是，漢語語境下互依型文化強調嬰兒期建立依戀關係最終使得個體融入相互依存、協調互助為主導的集體文化。無論是補償還是匹配假設，都假定嬰兒依戀到上帝信任之間的轉化路徑是建立在個體化的依戀發展模式基礎上。因此未來研究需要考慮漢

104. 錢雪松分析了個體人格發展初期的基本信任與早年形成的存在性安全感及其威脅之間的關係，並提示了現代人個體具有這種心靈狀態對於抵抗不確定性的風險，以及完成自我實現的一種機制，參見本刊錢雪松，〈信任與現代性的超越之窗——一種對跨越「相對化火溪」可能性的社會學—神學考察〉。

語境下互依型的依戀模式如何預測信仰者與信仰對象之間的信任行為，並探討個體化與互依型的發展模式與轉化路徑選擇間的關係。此外，漢語語境下的家庭教養方式與人際交往風格深刻影響了依戀關係的建立過程，比如孩子與家庭照料者之間的關係講究地位，強調尊老愛幼，強調以家庭以孝道為重，照料者通常採用權威式教養方式，強調情緒不外露等，這些文化特點都強調了特定漢語文化社會價值與規範中對孩子的期待，但是這些期待是否以及如何對漢語背景下嬰兒與其照料者依戀關係的建立產生影響，特別是這種依戀關係如何參與漢語文化背景下宗教性的起源與產生，需要未來更多的跨學科理論實證研究的貢獻。

作者電郵地址：Xiaoming.jiang@shisu.edu.cn

中文書目

- 游斌。《希伯來聖經導論》。上海：上海三聯書店，2015。[YOU Bin. *Introduction to Hebrew Bible*. Shanghai: Joint Publishing Company, 2015.]
- 錢雪松。〈信任與現代性之窗——一種對跨越「相對化火溪」可能性的社會學—神學考察〉。《道風：基督教文化評論》58 (2022)。頁 125-168。[QIAN Xuesong. “Trust and the Window towards Transcendence in the Modern World: A Socio-Theological Examination of the Possibility of Crossing “the Fiery Brook of Relativization””. *Logos & Pneuma: Chinese Journal of Theology* 58 (2022). pp. 125-168.]

外文書目

- Ainsworth, Mary. “Object Relations, Dependency, and Attachment: A Theoretical Review of the Infant-mother Relationship”. *Child Development* 40 (1969). pp. 969-1025.
- _____. “Attachments across the Life Span”. *Bulletin of the New York Academy of Medicine* 61 (1985). pp. 792-812.
- _____, Mary Blehar, Everett Waters, & Sally Wall. *Patterns of Attachment: A Psychological Study of the Strange Situation*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum, 1978.
- _____, Silvia Bell, & Donelda Stayton. “Infant-mother Attachment and Social Development: ‘Socialization’ as a Product of Reciprocal Responsiveness to Signals”. In *The Integration of a Child into a Social World*. Edited by Martin Richards. Cambridge: Cambridge University Press, 1974. pp. 99-135.
- Argyle, Michael, & Benjamin Beit-hallahmi. *The Social Psychology of Religion*. London: Routledge, 1975.
- Baldwin, Mark, John Patrick Richard Keelan, Beverley Fehr, Vicki Enns, & Evelyn Koh-Rangarajoo. “Social-cognitive Conceptualization of Attachment Working Models: Availability and Accessibility

- Effects”. *Journal of Personality and Social Psychology* 71 (1996). pp. 94-109.
- Batson, Charles Daniel, Patricia Schoenrade, & Larry Ventis. *Religion and the Individual: A Social Psychological Perspective*. New York: Oxford University Press, 1993.
- Belavich, Timothy, & Kenneth Pargament. “The Role of Attachment in Predicting Spiritual Coping with a Loved One in Surgery”. *Journal of Adult Development* 9 (2002). pp. 13-29.
- Benson, Peter, & Bernard Spilka. “God-image as a Function of Self-esteem and Locus of Control”. *Journal for the Scientific Study of Religion* 12 (1973). pp. 297-310.
- Birgegård, Andreas, & Pehr Granqvist. “The Correspondence between Attachment to Parents and God: Three Experiments Using Subliminal Separation Cues”. *Personality and Social Psychology Bulletin* 30 (2004). pp. 1122-1135.
- Bohlin, Gunilla, Berit Hagekull, & Ann-Margret Rydell. “Attachment and Social Functioning: A Longitudinal Study from Infancy to Middle Childhood”. *Social Development*, 9.1 (2000). pp. 24-39.
- Booth, Cathryn, Kenneth Rubin, & Linda Rose-Krasnor. “Perceptions of Emotional Support from Mother and Friend in Middle Childhood: Links with Social-Emotional Adaptation and Preschool Attachment Security”. *Child Development* 69 (1998). pp. 427-442.
- Bowlby, John. *Attachment and Loss*, Vol. 1: *Attachment*. Second edition. New York: Basic Books, 1969.
- _____. *Attachment and Loss*, Vol. 2: *Separation, Anxiety and Anger*. New York: Basic Books, 1973.
- _____. *Attachment and Loss*, Vol. 3: *Loss, Sadness and Depression*. New York: Basic Books, 1980.
- _____. *A Secure Base: Parent-child Attachment and Healthy Human Development*. New York: Basic Books, 1988.

- Brennan, Kelly, & Phillip Shaver. "Dimensions of Adult Attachment, Affect Regulation, and Romantic Relationship Functioning". *Personality and Social Psychology Bulletin* 21 (1995). pp. 267-283.
- Brown, Stephanie, Randolph Nesse, James House, & Rebecca Utz. "Religion and Emotional Compensation: Results from a Prospective Study of Widowhood". *Personality and Social Psychology Bulletin* 30 (2004). pp. 1165-1174.
- Chodron, Pema. *Comfortable with Uncertainty*. Boston: Shambhala Publications, 2003.
- Collins, Nancy, & Stephen Read. "Adult Attachment, Working Models, and Relationship Quality in Dating Couples". *Journal of Personality and Social Psychology*, 58 (1990). pp. 644-663.
- Collings, Ross. *John of the Cross*. Collegeville, MN: Liturgical Press, 1990.
- Conner, Kevin Wayne. "Priming and the Activation of the God Attachment System". Doctoral Dissertation, Liberty University, Lynchburg, 2016.
- De Wolff, Marianne, & Marinus van Ijzendoorn. "Sensitivity and Attachment: A Meta-Analysis on Parental Antecedents of Infant Attachment". *Child Development* 68 (1997). pp. 571-591.
- Deutsch, Morton. "Cooperation and Trust: Some Theoretical Notes". In *Nebraska Symposium on Motivation*, Vol. 10. Edited by Marshall Jones. Lincoln: University of Nebraska Press, 1962. pp. 275-320.
- Donovan, Wilberta, & Lewis Leavitt. "Simulating Conditions of Learned Helplessness: The Effects of Interventions and Attributions". *Child Development*, 56.3 (1985). pp. 594-603.
- Elkind, David. "The Origins of Religion in the Child". *Review of Religious Research* 12 (1970). pp. 35-42.
- Erikson, Erik. *Childhood and Society*. Second edition. New York: Norton Publishing, 1963.
- _____. *Identity: Youth and Crisis*. New York: Norton Publishing, 1968.

- Ferm, Vergilius. *An Encyclopedia of Religion*. Secaucus, NJ: Poplar, 1945.
- Fisch, Harold. *Poetry with a Purpose: Biblical Poetics and Interpretation*. Bloomington: Indiana University Press, 1988.
- Fowler, Charles. "Density Dependence as Related to Life History Strategy". *Ecology* 62 (1981). pp. 602-610.
- French, Gilbert, & Harry Harlow. "Variability of Delayed Reaction Performance in Normal and Brain-damaged Rhesus Monkeys". *Journal of Neurophysiology* 25 (1967). pp. 585-599.
- Freud, Sigmund. *The Future of an Illusion*. Translated by James Strachey. New York: Norton, 1961.
- Gorsuch, Richard. "The Conceptualization of God as Seen in Adjective Ratings". *Journal for the Scientific Study of Religion* 7 (1968). pp. 56-64.
- Granqvist, Pehr. "Religiousness and Perceived Childhood Attachment: On the Question of Compensation or Correspondence". *Journal for the Scientific Study of Religion* 37 (1998). pp. 350-367.
- _____. "Attachment and Religiosity in Adolescence: Cross-sectional and Longitudinal Evaluations". *Personality and Social Psychology Bulletin* 28 (2002). pp. 260-270.
- _____. "On the Relation between Secular and Divine Relationships: An Emerging Attachment Perspective and a Critique of the Depth Approaches". *International Journal for the Psychology of Religion* 16 (2006). pp. 1-18.
- _____. & Berit Hagekull. "Religiousness and Perceived Childhood Attachment: Profiling Socialized Correspondence and Emotional Compensation". *Journal for the Scientific Study of Religion* 38 (1999). pp. 254-273.
- _____. & Lee Kirkpatrick. "Attachment and Religious Representations and Behavior". In *Handbook of Attachment: Theory, Research, and Clinical Applications*. Edited by Jude Cassidy & Phillip Shaver. Second edition. New York: Guilford, 2008. pp. 906-933.

- Harris, Paul, & Melissa Koenig. "Trust in Testimony: How Children Learn about Science and Religion". *Child Development* 77 (2006). pp. 505-524.
- Hazan, Cindy, & Phillip Shaver. "Romantic Love Conceptualized as an Attachment Process". *Journal of Personality and Social Psychology* 52 (1987). pp. 511-524.
- Hazan, Cindy, & Phillip Shaver. "Attachment as an Organizational Framework for Research on Close Relationships". *Psychological Inquiry* 5 (1994). pp. 1-22.
- Hazan, Cindy, & Debra Zeifman. "Pair Bonds as Attachments: Evaluating the Evidence". In *Handbook of Attachment: Theory, Research, and Clinical Applications*. Edited by Jude Cassidy & Phillip Shaver. New York: Guilford Press, 1999. pp. 336-354.
- Hinde, Robert. *Animal Behavior*. Second edition. New York: McGraw-Hill, 1970.
- _____, & Joan Stevenson-hinde. "Attachment: Biological, Cultural and Individual Desiderata". *Human Development*, 33.1 (1990). pp. 62-72.
- Holmes, John, & John Rempel. "Trust in Close Relationships". In *Close Relationships*. Edited by Clyde Hendrick. Newbury Park: Sage, 1989. pp. 187-220.
- Hood, Ralph, Jr., Bernard Spilka, Bruce Hunsberger, & Richard Gorsuch. *The Psychology of Religion: An Empirical Approach*. Second edition. New York: Guilford, 1996.
- James, William. *The Varieties of Religious Experience*. New York: Longmans, Green, 1902.
- Kapogiannis, Dimitrios, Aron Barbey, Michael Su, Giovanna Zamboni, Frank Krueger, & Jordan Grafman. "Cognitive and Neural Foundations of Religious Belief". *Proceedings of National Academy of Sciences* 106 (2009). pp. 4876-4881.
- Keelan, Patrick, Kenneth Dion, & Karen Dion. "Attachment Style and Heterosexual Relationships among Young Adults: A Short-Term

- Panel Study”. *Journal of Social and Personal Relationships*, 11.2 (1994). pp. 201-214.
- Kirkpatrick, Lee. “Attachment and Religious Representations and Behavior”. In *Handbook of Attachment: Theory, Research, and Clinical Applications*. Edited by Jude Cassidy & Phillip Shaver. New York: The Guilford Press, 1999. pp. 803-822.
- _____. *Attachment, Evolution, and the Psychology of Religion*. New York: Guilford, 2005.
- _____, & Phillip Shaver. “An Attachment Theoretical Approach to Romantic Love and Religious Belief”. *Personality and Social Psychology Bulletin* 18 (1992). pp. 266-275.
- Main, Mary. “Metacognitive Knowledge, Metacognitive Monitoring, and Singular (Coherent) vs. Multiple (Incoherent) Models of Attachment: Findings and Directions for Future Research”. In *Attachment across the Life Cycle*. Edited by Colin Parkes & Joan Stevenson-hinde. London: Tavistock, 1991. pp. 127-159.
- _____, Ruth Goldwyn, & Erik Hesse. “Adult Attachment Scoring and Classification Systems”. Unpublished manuscript, University of California, Berkeley, 2003.
- _____, & Erik Hesse. “Parents’ Unresolved Traumatic Experiences Are Related to Infant Disorganized Attachment Status: Is Frightened and/or Frightening Parental Behavior the Linking Mechanism?” In *Attachment in the Preschool Years: Theory, Research, and Intervention*. Edited by Mark Greenberg, Dante Cicchetti, & Edward Cummings. Chicago: The University of Chicago Press, 1990. pp. 161-182.
- _____, & Jackolyn Stadtman. “Infant Response to Rejection of Physical Contact by the Mother”. *Journal of the American Academy of Child Psychiatry*, 20 (1981). pp. 292-307.
- Maslow, Abraham. “Synergy in the Society and in the Individual”. *Journal of Individual Psychology* 20 (1964). pp. 153-164.
- Mikulincer, Mario. “Attachment Working Models and the Sense of

- Trust: An Exploration of Interaction Goals and Affect Regulation". *Journal of Personality and Social Psychology*, 74.5 (1998). pp. 1209-1224.
- _____, & Phillip Shaver. *Attachment Patterns in Adulthood: Structure, Dynamics, and Change*. New York: Guilford, 2007.
- Mother Teresa. *A Simple Path*. New York: Random House, 2007.
- Murray, Sandra, & John Holmes. "Seeing Virtues in Faults: Negativity and the Transformation of Interpersonal Narratives in Close Relationships". *Journal of Personality and Social Psychology*, 65.4 (1993). pp. 707-722.
- Pargament, Kenneth. *The Psychology of Religion and Coping*. New York: Guilford, 1997.
- Pollner, Melvin. "Divine Relations, Social Relations, and Wellbeing". *Journal of Health and Social Behavior* 30 (1989). pp. 92-104.
- Rempel, John, John Holmes, & Mark Zanna. "Trust in Close Relationships". *Journal of Personality and Social Psychology*, 49.1 (1985). pp. 95-112.
- Rotter, Julian. "Interpersonal Trust, Trustworthiness, and Gullibility". *American Psychologist*, 35.1 (1980). pp. 1-7.
- Seay, Billy, Ernst Hansen, & Harry Harlow. "Mother-infant Separation in Monkeys". *The Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 3.3 (1962). pp. 123-132.
- Shaver, Phillip, & Cindy Hazan. "Adult Romantic Attachment: Theory and Evidence". In *Advances in Personal Relationships*, Vol. 4. Edited by Daniel Perlman & Warren Jones. Greenwich, CT: JAI, 1993. pp. 29-70.
- Sternberg, Robert. "Triangular Theory of Love". *Psychological Review*, 93.2 (1986). pp. 119-135.
- Stouffer, Samuel, Arthur Lumsdaine, Marion Lumsdaine, Robin Williams, Brewster Smith, Irving Janis, Shirley Star, & Leonard Cottrell. *The American Soldier*, Vol. 2: *Combat and Its Aftermath*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1949.

Swinburne, Richard. *Faith and Reason*. New York: Oxford University Press, 1981.

Tamayo, Alvaro, & Léandre Desjardins. "Belief Systems and Conceptual Images of Parents and God". *Journal of Psychology*, 92 (1976). pp. 131-140.

Winnicott, Donald. "Transitional Objects and Transitional Phenomena: A Study of the First Not-me Possession". *The International Journal of Psychoanalysis* 34 (1953). pp. 89-97.

From Infant Attachment to God Belief: Rethinking Factors of Trust Underlying the Psychological Origin and Developmental Processes of Religious Belief

JIANG Xiaoming

Professor

Institute of Linguistics

Shanghai International Studies University

Abstract

This study firstly examines the possible relationship between the trust relationship one built with one's parents during early childhood and one's belief in God; and then further discusses any constraints human-human trust has on establishing the human-God association. Attachment theory is based on the empirical research paradigm, and treats this evolution theory as the research foundation of child-parent trust relationships with its socio-emotional correlates underlying the individual developmental process. This article aims to reveal how the development of the trust relationship one has with God is associated with one's experience in coping with one's lack of feeling secure, and one's building attachment relationships during early childhood. Four aspects are studied. Firstly, the

theories of God-belief formation and their limitations are summarized. A discussion of the relationship between attachment and trust in adult intimate relationships follows. Next, the cognitive mechanisms underlying the human-God trust processes are examined. And lastly, a proposal of studying human-God and human-human trust from a research framework is given. In conclusion, trust is treated as a mediator for the role of attachment style in relationship building.

Keywords: Human-God Trust; Insecurity;
Intimate Relationship; Attachment Style;
Psychology of Religion