

《以賽亞書》四十至五十五章的「一神主義」

探析¹

姜宗強

西北師範大學哲學與政治學研究院副教授

聖經一神主義 (Monotheism) 的起源及其實質，曾經是聖經學術界討論的熱點問題之一，因為這個討論關涉如何看待一神宗教 (monotheistic religion) 傳統的問題。傳統觀點認為一神主義起源於摩西時代的判斷非常值得懷疑，²安德森 (Bernard W. Anderson) 認為：一神主義實際上出現在西元前六世紀，特別明顯地表現在《以賽亞書》四十至五十五章表述一神主義的相關詩歌中。³本文通過對《以賽亞書》四十至五十五章相關經文段落的文本分析，對這一問題給出更加詳細地分析和判斷。

一、以前學術觀點的回顧

追溯一神主義的起源，首先涉及時間上的問題。傳統的觀點將一神主義的起源追溯到前君王制的古老時代。例如，奧伯萊 (William F. Albright) 認為一神主義產生於摩西時代；梅格 (Victor Maag) 認為產生於曠野流浪時期；馮拉德 (Gerhard von Rad) 認

1. 本文為教育部人文社會科學研究規劃基金專案「《以賽亞書》研究」(12YJA730004) 的階段性成果之一。南開大學王立新教授、復旦大學王新生教授、華東師大張曉林教授對論文提出寶貴建議，在此致謝。

2. Bernard W. Anderson, "God, OT Views of", in *The Interpreter's Dictionary of the Bible*, Vol. 2 (Nashville: Abingdon, 1976), pp. 427-428.

3. 同上。

為產生於以色列十二支派部族聯盟時期；考斯（Rene Causse）和珀克（Douglas Procksch）認為產生於西元前九世紀的以利亞、以利沙時期。皮特森（David L. Peterson）則指出，絕大部分學者將一神主義的起源時間不與大衛、所羅門王統治時期統一的以色列君王制時期聯繫在一起，是擔心人們將嫉妒的一神與專制的君王聯想在一起。⁴聖經歷史評斷學的奠基人威爾豪森（Julius Wellhausen）則將一神主義的產生歸功於西元前八世紀的經典先知。⁵越來越多的聖經學者主張一神主義的產生主要是在猶大國被擄的西元前六世紀，一神主義話語尤其集中出現在《以賽亞書》四十至五十五章中，說明被擄提供了一神主義產生的重要處境。⁶

沃考思（Roland de Vaux）批評將一神主義起源追溯到族長、摩西、曠野時期的觀點是「完全無批判性地閱讀聖經文本的結果」。⁷莫頓·史密斯（Morton Smith）則強調批判性地閱讀聖經文本可以發現古代希伯來人崇拜多神的痕跡，早期的西奈信仰並非一神主義的，而是證實古代希伯來人和所有古代的原始民族都一樣具有的多神信仰。⁸關於一神主義產生時間的探討，最有說服力是馬克·史密斯（Mark S. Smith）的觀點。馬克·史密斯強調既然可靠的文本證據表明一神主義的話語大量、集中地出現在《以賽亞書》四十至五十五章，其寫作時間是西元前六世紀，那麼表明一神主義的產生應在此時期，或者依據學者立足此點的不同爭論，還可以將一神主義的產生日期再向後推一個世紀。⁹無論是定位在西元前六世紀，還是此後的西元前五世紀，都表明一

4. David L. Peterson, "Israel and Monotheism: The Unfinished Agenda", in Gene M. Tucker et al. (eds.), *Canon, theology and Old Testament Interpretation* (Minneapolis: Fortress, 1988), pp. 96-97.

5. 同上，頁 97。

6. Robert H. Pfeiffer, *Religion in the Old Testament* (New York: Harper & Row, 1961).

7. Bernhard Lang, *Monotheism and the Prophetic Minority: An Essay in Biblical History and Sociology* (Sheffield: Almond, 1983), p. 56.

8. 同上，頁 18-19。

9. Mark S. Smith, *The Origins of Biblical Monotheism: Israel's Polytheistic Background and the Ugaritic Text* (New York: Oxford University Press, 2001), p. 10.

神主義並不是以色列一開始就有的，而是至少經歷了數百年的發展歷史，為此馬克·史密斯將西元前一二〇〇至八〇〇年界定為以色列的多神信仰，即前一神信仰時期；西元前八〇〇至二〇〇年界定為以色列進入一神主義信仰時期。¹⁰

一神主義的起源不僅涉及時間問題，而且涉及來源問題，學者的研究中有主張外部起源說，也有主張內部起源說。因為《出埃及記》中的摩西的埃及生世，並結合考古發現，一些學者主張一神主義的起源可能與埃及法老埃赫那頓（Akhnaton）的阿瑪爾納王朝的宗教（Amarna Religion）有關，¹¹弗洛伊德的著作《摩西與一神教》（*Moses and Monotheism*）也強調了一神主義的埃及起源。¹²另有學者主張被擄時期巴比倫宗教、¹³波斯宗教對以色列一神主義產生的重要作用；¹⁴上述學者的主張都屬於外部起源說。蘭恩（Bernhard Lang）與莫頓·史密斯則強調一神主義的產生，並非基於外部文化，而是產生於以色列自身內部的文化系統中，即內部起源說。蘭恩強調國際政治因素對以色列宗教進化的影響，莫頓·史密斯則強調以色列社會因素的影響。¹⁵

一神主義的起源還涉及產生的動力學問題。學者的研究可以歸納為三種：一、進化論的模式；二、革命論的模式；三、介於進化論和革命論之間的折中模式。

一、漸進的或進化論的模式：主張一神主義是從古代多神信

10. 同上。

11. Ted Peters, "Monotheism and Kingship in Ancient Memphis: A Study in Egyptian Mythology", *Perspectives in Religious Studies* 4 (1977), pp. 160-173; Ralph Ellis, *Eden in Egypt* (Cheshire, U. K.: Edfu Books: 2004).

12. Sigmund Freud, *Moses and Monotheism* (London: Hogarth, 1939).

13. Jacob J. Finkelstein, "Bible and Babel: A Comparative Study of the Hebrew and Babylonian Religious Spirits", *Commentary* 26 (1956), pp. 431-444.

14. 主張波斯宗教影響的學者如洛夫克（Norbert Lohfink）、蘭恩（Lang, *Monotheism and the Prophetic Minority*, pp. 46-47）。

15. 見 Lang, *Monotheism and the Prophetic Minority*; Morton Smith, *Palestinian Parties and Politics that Shaped the Old Testament* (London: SCM, 1987)；同見 Peterson, "Israel and Monotheism", p. 94。

仰的環境中逐漸進化、成長起來的。所謂進化，是指通過克服困難和矛盾，緩慢而有規則地進展。例如，法國哲學家孔德（Auguste Comte）主張人類宗教經歷了物神崇拜（Fetishism）到多神崇拜（Polytheism）到一神主義（Monotheism）的緩慢發展階段；英國文化人類學家泰勒（Edward B. Tylor）則主張人類宗教經歷了萬物有靈論（Animism）到多神崇拜（Polytheism）到一神主義（Monotheism）的發展階段；¹⁶威爾豪森則更進一步主張古代以色列的宗教經歷了多神崇拜（Polytheism）到選一神信仰（Henotheism 或 Monolatry）到一神信仰（即一神主義 Monotheism）三個發展階段。這些都屬於進化論的模式。威爾豪森的觀點目前已經成為聖經舊約研究的主流觀點，大多數學者同意：一神主義是從更早的、古代多神宗教的環境中成長起來的。¹⁷

二、革命論的模式：格拉斯曼（Hugo Gressmann）反對進化論的模式，主張偉大的宗教性個人可以超越他們自身的文化、時間、環境的限制，而進行有意識的偉大創造。像猶太教的摩西、波斯教的瑣羅亞斯德（Zoroaster）、伊斯蘭教的穆罕穆德就屬於這種偉大的宗教性個人，他們可以創造出宗教文化。佩特阿諾（Raffaele Pettazoni）在格拉斯曼觀點的基礎上指出：一神主義這樣偉大的創造，從來都不可能是無意識進化的結果，而是革命性的改變和創造的結果，是類似摩西這樣偉大的宗教性個人的革命性改變所造成。也就是說，偉大的宗教性個人的革命性改造，是一神主義產生的基礎。¹⁸

皮特森認為戈特沃德（Norman K. Gottwald）的理論與「革命論的模式」有某些相似之處。¹⁹戈特沃德採用馬克思的社會階級分

16. 皮特森認為孔德與泰勒在同等意義上使用了「多神崇拜」與「一神主義」的術語，見 Peterson, "Israel and Monotheism", p. 94。

17. Peterson, "Israel and Monotheism", p. 94.

18. Lang, *Monotheism and the Prophetic Minority*, p. 55.

19. Peterson, "Israel and Monotheism", p. 95.

析理論認為：一神主義是古代以色列前國家時期農民革命起義的象徵性宗教符號，用以對抗當時官方的迦南城邦多神教的宗教符號系統。因此，一神主義產生於古代以色列前國家時期，是農民階級要求權力平等的宗教符號。因而，一神主義的宗教符號系統所強調的是無階級的平等觀念。²⁰蘭恩批評戈特沃德的觀點，與其說這是精確的歷史重構，不如說是浪漫化革命觀點的現代塗抹。²¹

三、折中的模式：蘭恩的觀點可以視作進化論模式與革命論模式的折中與綜合。一方面，蘭恩並不完全贊同進化論的觀點，今天嚴肅的學者沒有人同意將一個獨特的文化特徵僅僅歸結為外部無意識的自然進化法則；另一方面，蘭恩也不贊同佩特阿諾所主張的一神主義產生的基礎是偉大的宗教性個人的創造之觀點。蘭恩強調政治因素對宗教進化的影響，強調生活在現實政治環境中的宗教團體對一神主義信仰產生的推動作用和革命性影響。這個生活在社會政治環境中的宗教團體被蘭恩稱作「先知少數派團體」。這個「先知少數派團體」一直在歷史中活動，從西元前九世紀先知以利亞、以利沙反對巴力神的鬥爭，到西元前八世紀以北國先知何西阿為代表的「雅威獨一運動」（《何西阿書》13:4），再到西元前七世紀「選一神信仰」盛行所導致的約西亞的申命記改革，一直到西元前六世紀猶大精英被擄巴比倫，在國破家亡、聖殿被毀的政治危機下，最終從猶太信仰內部催生了「一神主義」的破繭而出。蘭恩將這個過程稱作「一個接一個的快速而連續的革命」。²²

皮特森評價蘭恩最重要的觀點：一神主義是危機期的禮儀，是為了超越現實的政治危機而導致的宗教禮儀。²³在一神主義的

20. Norman K. Gottwald, *The Tribes of Yahweh: A Sociology of the Religion of Liberated Israel, 1250-1050 B. C. E.* (Maryknoll, NY: Orbis Books, 1979).

21. Lang, *Monotheism and the Prophetic Minority*, p. 18.

22. 同上，頁 54-56。

23. Peterson, "Israel and Monotheism", p. 95.

產生動力上，筆者更贊同蘭恩的觀點，即一神主義是對政治危機的回應。筆者在下面將通過對《以賽亞書》四十至五十五章中相關文本的分析，進一步論證分析此觀點。

二、《以賽亞書》四十至五十五章的相關經文段落的分析

「一神主義」最簡單、最經典的表述：只有唯一一個上帝，再沒有別的神。與之相對應的兩個概念：「選一神論」是只崇拜自己民族的神，但也承認其他民族的神存在；「多神論」則是一神主義的反面，強調多種類神明的存在。聖經學者指出古代以色列人的宗教經歷了上述三個階段的發展，在聖經文本中也留下了痕跡。如《出埃及記》三十二章中的「金牛」崇拜、婦女們崇拜的「天後」（《耶利米書》7:18，44:25）都是多神信仰的遺跡。「十誡」中的第一誡希伯來原文應為「你不可將其他神祇放置在我之前」（《出埃及記》20:3；《申命記》5:7），表明的是「選一神論」階段，即雅威承認有別的神祇存在，但以色列人只應選擇雅威崇拜，不應拜別神。《彌迦書》四章5節「萬民各奉己神的名而行，我們卻永永遠遠奉雅威我們神的名而行」，也承認別的民族神的存在，表明的也是「選一神論」階段。《約書亞記》的結尾，約書亞要求以色列人在自己的民族神雅威與亞摩利人的神之間做一選擇和決斷（24:15），也是「選一神論」的階段。在《以賽亞書》四十至五十五章中集中出現的「一神主義」話語，則是絕對的獨一神，別的民族神都不存在，全宇宙只有一個神——雅威。為何出現如此排外性的獨斷性的聲稱？筆者贊同蘭恩的觀點，這是以色列民族被亞述、巴比倫國際霸權滅國、滅種、滅教的威脅下，為維護獨立的民族文化身份，拒絕同化所做的應激反應。這從下述關於《以賽亞書》四十至五十五章經文的論證分析中也可以反映出來。

1. 波斯君王居魯士的段落分析

我一主所膏的居魯士；
我攙扶他的右手，
使列國降伏在他面前。
我也要放鬆列王的腰帶，
使城門在他面前敞開，
不得關閉。
我對他如此說：
我必在你前面行，
……
使你知道提名召你的，
就是我一主、以色列的上帝
……
我是主，在我以外並沒有別神。
除了我以外再沒有上帝，
你雖不認識我，
我必給你束腰。
從日出之地到日落之處，
使人人都知道除了我，沒有別神。
我是主，在我以外並沒有別神。
我造光，又造暗；
我施平安，又降災禍；
造作這一切的是我一主。（《以賽亞書》45:1-7）

在這段著名的經文中，我們發現「一神主義」的宣稱是與波斯君王居魯士興起，即將滅亡巴比倫的歷史處境相關的。但是，人們自然而然會提出的疑問是，為何以色列的神雅威可以超越國

界去管轄外邦波斯的君王？從神學角度的回答是，雅威不僅是歷史的主，而且是宇宙的主。「第二以賽亞」與《創世記》同為巴比倫被擄時期的作品，在《以賽亞書》四十至五十五章中來自西奈的歷史啟示與上帝創造宇宙的智慧傳統融為一體了。²⁴奧斯威特（John N. Oswalt）則進一步解釋為：雅威能夠指派居魯士拯救以色列，不是因為他是以色列的神；而是因為他是宇宙的創造者，是整個世界的救主。²⁵

另外，學者還注意從以色列之外的考古文獻詮釋這段話。學者注意到一神主義的話語，最集中出現在《以賽亞書》四十五章中，「我是主，除了我以外再沒有神」類似這樣固定格式的話反復重複出現了七次之多（5a, 5b, 6a, 6b, 21a, 21b, 22 節），還不包括借外邦人之口說出的一次（14b 節）。考古證據發現，在波斯大流士一世（Darius I, 549-486 BCE）的銘文上發現了這樣的話，「除了瑪茲達（Ahura Mazda），沒有神」。這個話語非常接近「第二以賽亞」的語言「除了我以外再沒有神」（45:5）。學者沃蘭德（Hermann Vorländer）因此認為，正是波斯瑣羅亞斯德宗教中的這種獨一神觀念傳播到被擄巴比倫的猶太人中間，成為他們重新表述自己一神主義信仰的催化劑。²⁶也就是說，波斯宗教直接影響了「第二以賽亞」的「一神信仰」的形成。另外，在詮釋《以賽亞書》四十五章 1-7 節時，很多學者也注意到了《以賽亞書》四十五章 1-7 節與波斯居魯士圓筒（Cyrus cylinder）上銘文驚人的相似，居魯士圓筒上的銘文提到巴比倫的神「萬神之主」馬杜克（Marduk）攙扶外邦君王居魯士的手，提名呼召居魯士去反對巴比倫；而《以賽亞書》四十五章 1-7 節中也提到雅威攙扶

24. Richard J. Clifford, S. J., "The Unity of the Book of Isaiah and its Cosmogonic Language", *Catholic Biblical Quarterly* 55 (1993), p. 6.

25. John N. Oswalt, *The Book of Isaiah: Chapters 40-66* (Cambridge: William B. Eerdmans, 1997), p. 220.

26. Lang, *Monotheism and the Prophetic Minority*, pp. 46-47.

外邦君王居魯士的手，提名呼召居魯士去反對巴比倫。韋斯特曼（Claus Westermann）認為《以賽亞書》四十五章與居魯士圓筒上銘文的相似，絕不可能是《以賽亞書》對居魯士圓筒銘文的繼承模仿。²⁷查爾斯（Brevard S. Childs）則進一步指出：不存在兩者之間的互相模仿，而是兩者共同模仿借鑑了流行在古代近東世界中宮廷風格的有意抬高神委任君王的委任狀的文體。²⁸鮑根索（Joseph Blenkinsopp）則贊同巴比倫宗教對「第二以賽亞」的影響，他指出在巴比倫神話創造史詩《艾努曼·艾里士》（*Enuma Elish*）中巴比倫主神馬杜克是宇宙的主，他在眾神中的無可比擬性與至上性的語言描寫，可能被《以賽亞書》四十至五十五章的作者借鑑吸收用來刻畫雅威的獨一性及無可比擬性。²⁹

但是，蘭恩並不同意上述「外部起源說」。他認為：波斯宗教、巴比倫宗教影響的可能性是存在的，但是，催生「一神主義信仰」產生的更重要的動力來自以色列內部，例如，《以賽亞書》四十五章 1-7 節雅威膏立外邦君王居魯士的思想來源並不一定非要在外來文化資源中尋找，也可以在以色列先知文化傳統的內部資源中找到，《耶利米書》二十七章 5-6 節和三十二章 27-28 節的經文段落中直接提到雅威委任外邦君王尼布甲尼撒為雅威的僕人滅亡猶大，也可以直接成為《以賽亞書》四十五章 1-7 節中雅威膏立外邦君王居魯士滅亡巴比倫的思想來源。³⁰質言之，雖然外來巴比倫、波斯宗教可能產生影響，但是以色列自身的先知傳統、尤其是國際政治因素的影響，特別是西元前六世紀「巴比倫之囚」導致猶大國家領土、王權、土地、聖殿都完全喪失，由此次被擄所引起的政治危機和身份危機，才是「一神主義信仰」產生的根本動力。因此，蘭恩更願意論證「第二以賽亞」的「一

27. Claus Westermann, *Isaiah 40-66* (London: SCM, 1969), p. 158.

28. Brevard S. Childs, *Isaiah* (Louisville: Westminster John Knox, 2000), p. 354.

29. Joseph Blenkinsopp, *Isaiah 40-55* (New York: Doubleday, 2002), p. 108.

30. Lang, *Monotheism and the Prophetic Minority*, pp. 45-49.

神主義信仰」的思想前身，不是巴比倫宗教或波斯宗教的影響，而是起源於以色列宗教傳統在面對新的政治危機時的變革。³¹為此，蘭恩系統重構了以色列「一神主義」產生的五個歷史階段：一、西元前九世紀先知以利亞、以利沙反對巴力的鬥爭；二、北國先知何西阿階段；三、猶大國王希西家的改革；四、猶大國王約西亞的改革；五、巴比倫被擄期「一神主義」的破土而出。³²最終的結論：巴比倫被擄的政治危機導致了「一神主義」的破土而出。蘭恩指出：對於為甚麼出現一神主義信仰的最一般回答，必須提到權力政治。從西元前九世紀開始，兩個小國北部以色列和南部猶大就陷入到古代近東霸權的勢力範圍之內，先是西元前七二二年北國以色列被亞述帝國滅亡，接着是西元前五八六年南國猶大被巴比倫帝國滅亡。在這兩次政治危機中成長起來的先知少數派強調專一敬拜以色列的國家神——雅威，以應對危機。隨着危機的加深，在無法期待外國力量斡旋和外國軍隊幫助的情況下，以色列人只能更加強烈地依靠專一崇拜雅威。當以色列的政治共同體被巴比倫大國霸權所徹底摧毀後，沒有別的救主，只有雅威是救主的一神主義就被催生了。所以，一神主義信仰是對政治危機的應對。³³

2. 反對「外邦偶像」的段落分析

比勒屈身，尼波彎腰，
巴比倫的偶像馱在獸和牲畜上，
他們所抬的如今成了重馱，
使牲畜疲乏。
都一同彎腰屈身，

31. 同上，頁 44-49。

32. 同上，頁 19-50。

33. 同上，頁 54-56。

不能保全重馱，
自己倒被擄去。（《以賽亞書》46:1-2）

學者進一步研究《以賽亞書》四十至五十五章，發現「一神主義」的話語集中出現的段落，前後總是被反對外邦宗教偶像的話語所圍繞。例如，上述四十五章 1-7 節前邊的四十四章 9-20 節與後邊的四十六章 1-13 節都是反對外邦偶像的段落。杜哈（Benard Duhm）曾經懷疑，所有這些嘲諷偶像的段落（40:18-20，41:5-7，44:9-20，46:5-7）不屬於「第二以賽亞」，而是後來編輯的加插，所以才以大量斷片形式出現。³⁴杜哈的論斷的得到一些學者的支持如羅特（Wolfgang M. W. Roth），也獲得一些學者的反對；如克里夫德（Richard J. Clifford）不僅堅持這些段落是「第二以賽亞」的手筆，而且擴大段落範圍（40:12-31，41:1-10，44:6-22，46:1-13），試圖將之連成片斷進行詮釋。³⁵

因為學者之間對反對外邦偶像段落的詮釋存在「斷片化」還是「一致化」詮釋的分歧，也因為他們採用「形式主義」分析與「文學—社會學」分析的進路不同，得出的結論會有所不同。例如，韋斯特曼採用「形式主義」分析，認為《以賽亞書》四十四章 9-20 節的反偶像段落因為沒有直接提及巴比倫神祇，也沒有採用詩歌形式，所以，不能想當然地認為與四十六章 1-2 節一樣是針對巴比倫神祇的處境而言的。³⁶但是，漢森（Paul D. Hanson）採納「文學—社會學」分析進路卻認為：雖然《以賽亞書》四十四章 9-20 節風格上的確不同於周圍上下文的風格，而且是以散文形式表達出來的。但是，並不能就此認為這一段，與其他攻擊偶像的經文段落（40:12-31，41:1-10，46:1-13）不是「第二以賽

34. Richard J. Clifford, S. J., "The Function of Idol Passages in Second Isaiah", *Catholic Biblical Quarterly* 42 (1980), p. 450.

35. 同上，頁 451-464。

36. Westermann, *Isaiah 40-66*, p. 151.

亞」的手筆。因為整個《以賽亞書》四十至五十五章都貫穿了以色列人的「真上帝」與外邦的「假神」之間的對比，這一段反映的也恰恰是這一主題，所以，這一段很可能是「第二以賽亞」戲劇化的多變文風所導致。漢森強調，必須從被擄猶太人作為少數派生活在巴比倫雄偉的馬杜克神廟的陰影下，面臨被巴比倫異教禮儀所同化的巨大威脅的處境下，才能準確理解這些反偶像經文的含義。³⁷韋斯特曼雖然通過對文本細緻的形式分析，指出以詩歌形式表現出來的反對外邦偶像的段落共有六個（40:19-20，41:6-7，42:17，44:9-20，45:16-17，46:1-2，5ff.），其中三個（40:19-20，41:6-7，45:16-17）是後來編輯二手的補添。³⁸但是，韋斯特曼也明確肯定了《以賽亞書》四十六章反偶像的段落是「第二以賽亞」的原初手筆，因為經文明確點名所反對的偶像是巴比倫的神祇「比勒」、「尼波」（46:1），實際就是巴比倫主神馬杜克及其兒子，馬杜克也常常被稱作「比勒馬杜克」。³⁹這至少表明「第二以賽亞」反對外邦偶像段落的原初語境是直接針對巴比倫神祇的，因為巴比倫神祇的存在，直接威脅到被擄以色列宗教的存在。

戈特沃德對《以賽亞書》四十至五十五章整體社會背景的分析，有助我們理解整個四十至五十五章反偶像經文段落的用意。戈特沃德指出：《以賽亞書》四十至五十五章主要針對的是西元前五五〇至五三八年之間被擄巴比倫的猶太流民而言的，在巴比倫流放時期的主要矛盾是：這些被擄的猶太人越被深入地整合進巴比倫的社會生產方式中，他們越發自覺到自己宗教文化的不同受到威脅，尤其是新巴比倫帝國允許這些猶太被擄者一政治犯處於具有某種程度自治的同族社群中生活，那麼，巴比倫異族統治猶太社群的感覺就更為明顯。因此，這裏的衝突主要是被擄的猶

37. Paul. D. Hanson, *Isaiah 40-66* (Louisville: John Knox, 1995), p. 88.

38. Westermann, *Isaiah 40-66*, pp. 146-147.

39. 同上，頁 178。

太人與統治的巴比倫人之間的不同國籍身份、宗教文化身份之認同的衝突問題。⁴⁰表現在《以賽亞書》四十至五十五章中的對外邦「偶像」的諷刺怒罵段落，恰恰反映了以色列被擄者試圖竭力抵抗富有影響力的巴比倫宗教禮儀的誘惑。⁴¹《以賽亞書》四十至五十五章的中心主題是宣佈巴比倫帝國不久將會被波斯的居魯士所滅亡。那麼，被擄巴比倫的猶太人將在波斯人和巴比倫人之間採取何種立場，從經文段落內容分析，《以賽亞書》四十至五十五章的作者同情支持波斯的居魯士，暗中鼓勵對巴比倫的抵抗和造反的立場。⁴²因此，在筆者看來，讚頌巴比倫的敵人——波斯的居魯士為雅威指派拯救以色列的牧人（44:28），與對巴比倫「偶像」神祇的諷刺怒罵段落前後相繼出現，都是服務於一個共同的目的，即抵抗與拒斥巴比倫宗教的同化。反偶像段落和一神主義話語在此處頻繁的並列出現，恰恰是為了突出強化以色列民族獨立的民族宗教文化身份，以免被同化。質言之，「一神主義」話語和「反偶像」段落都並列集中出現在「第二以賽亞書」的前半部分，即《以賽亞書》四十至四十八章的章節段落中。其中，一方面反復強調雅威「不可比」，不能用任何東西來比擬雅威（40:18, 25, 43:11, 44:6-8, 45:5-6, 14, 18, 21-22, 46:9）；另一方面又時時拿外邦的「假神」、「偶像」來與雅威這個「真神」相比較，這是為甚麼？無非是為了暗示和證明以色列的神是真的，外邦的神、尤其巴比倫的神是假的。最後以固定化的格套得出絕對「一神主義」的結論：「我是主，除了我以外再沒有神」（43:10-12, 44:6, 45:5, 6, 18b, 21-22, 46:9）。所以，蘭恩的判斷是有說服力的，「一神主義」的產生主要是應對被擄的政治危機和身份危機，「一神主義」的宣稱出自以色列民族排外性的身

40. Norman K. Gottwald, "Social Class and Ideology in Isaiah 40-55: An Egletonian Reading", *Semeia* 59 (1992), pp. 44-46.

41. 同上，頁 47-48。

42. 同上，頁 45-48。

份宣稱和界定，如同後來的塔木德注釋所說：「拒斥別神崇拜的人就叫猶太人」。⁴³

三、結論

以色列的上帝超出自己的疆域而管轄外邦君王的權力與一神主義的產生有密切的關係。所以，林德（Millard C. Lind）正確地指出：要在雅威「膏立居魯士」為王、「僕人之歌」、「一神話語」三者的相互關係中，才能準確理解「第二以賽亞書」中的「一神主義」的確切性質。⁴⁴所以，探究和追溯以色列一神主義的起源和動力，除了宇宙論的創造神學和國際政治的因素之外，也牽涉被擄的事實直接宣告了大衛王室神學的破產，雅威的任命直接轉移到外邦君王身上。這既牽涉古代以色列這樣的民族國家的毀滅，又牽涉以色列國家被毀滅後如何維護獨立的民族宗教文化身份的問題。這就是為何體現在《以賽亞書》四十至五十五章文本中的一神主義話語交織了普世主義視野與民族主義複雜因素的原因。也就是說，一神主義的話語，它既是普世主義的，又是民族主義的，這兩個方面都存在，都要看到。只看任何一個方面都會把問題簡單化。如果從「受苦僕人」教導「作外邦人的光」（42:6）的角度而言，它是普世主義的立場；如果從外邦人帶着鎖鏈下跪承認「神真在你們中間，此外再沒有別神，再沒有別的神」（45:14）而言，它又是民族主義的。所以，評價和探討聖經一神主義的實質，關鍵不在神的數量，而在神的性質，以色列人的上帝、以色列人的宗教的性質到底是甚麼？⁴⁵對這個問題

43. Lang, *Monotheism and the Prophetic Minority*, p. 45.

44. Millard C. Lind, "Monotheism, Power, and Justice: A Study in Isaiah 40-55", *Catholic Biblical Quarterly* 46 (1984), pp. 432-446.

45. 蘭恩認為：西元前五一五年復興的耶路撒冷聖所，「一神主義」信仰才大獲全勝，現在我們不應該再稱他們為「選一神主義者」，而稱他們為「一神主義者」；他們也不再是少數派，而是起着領導作用。新聖所一開始就在雅威「一神主義者」的領導下，此後，耶路撒冷成為唯一合法獻祭禮儀的地方，並且「獨一」崇拜雅威成為猶太教的一般特徵。當後流放期的猶太教之父們以「一神主義」信仰回顧歷史和詮釋經文，並將經文神聖化、

的回答直接關係到如何看待別國的宗教、別國的文化，或者如何看待異於自己的不同宗教文化？《約拿書》、《路得記》以及「受苦僕人」強調「作外邦人的光」是一種立場；《以斯拉記》、《尼西米記》強調以純粹血緣標準劃分族群又是另一種立場。評判一神主義是普世主義的，還是民族主義的？關鍵在於它如何看待別國的文化、別的宗教現象？如果說文本中描述別國人來當奴隸、帶着鐐銬跪拜（45:14），對外邦及巴比倫神極盡挖苦之能事（44:9-20，46:1-2，5-7），只能說明是戰爭狀態的非正常狀況，對當時作為被壓迫者的以色列而言是合理的，是希望和抵抗的神學。但是，在歲月延續到了今天，在各國、各民族文化廣泛交流的多元文化並存的後現代的今天，這樣保留在古代文本中的、由戰爭所帶來的有色眼鏡、意識形態是否還需要繼續保持原封不動，則值得進一步的反思和懷疑。正如現代印度學者蘇亞雷斯一拉布（George M. Soares-Prabhu）在閱讀《以賽亞書》四十至五十五章中所表述的反「偶像」段落時所感受到的，印度多神宗教的傳統的視角會使人覺得將「開光了的神像」說成是毫無意義的木頭，無疑是一種對其他宗教傳統的無知和冒犯。⁴⁶鮑根索在注釋反「偶像」段落時也指出：將宗教儀式中的圖像功能直接當成製造圖像的物質材料，而忽略神像背後的符號世界和象徵意義，表明是一種帶有主觀偏見的誤解和虛假判斷。⁴⁷李熾昌則指出：從宗教學的角度看，抽象的神聖者常常要透過有形的載體彰顯。在宗教全球化視野下，絕對的、排他的宗教觀點會嚴重損害宗教間的對話與交融，也很容易導致宗教歧視與宗教戰爭，我們豈不

正典化的過程中，體現多神信仰的文獻被放逐為非法，並受到詆毀、刪改、流失；一些更微妙的方法，試圖吸納、改造，導致了在一神主義的語境下，仍然保留了少量多神因素經文的遺跡和殘留物。見 Lang, *Monotheism and the Prophetic Minority*, pp. 46-47, 50.

46. George M. Soares-Prabhu, "Laughing at Idols: The Dark Side of Biblical Monotheism: An Indian Reading of Isaiah 44:9-20", in Ferranda F. Segoria & Mary Ann Tolbert (eds.), *Reading from This Place, Vol. 2: Social Location and Biblical Interpretation in Global Perspective* (Minneapolis: Fortress, 1995), pp. 109-131.

47. Blenkinsopp, *Isaiah 40-55*, p. 241.

是正生活在這樣的時代嗎？⁴⁸

聖經學術界關於一神主義的評價是複雜而多方面的，有來自心理學的、社會學的、文學的、神學的等等不同視角。根據弗洛伊德《摩西與一神教》的心理學的視角，聖經一神主義具有療治心理的健康積極正面價值。因為「俄狄浦斯情結」（Oedipus complex）導致殺父後，父親被神聖化為神，有助恢復原初的、積極的父子關係。根據戈特沃德「革命論」的起源說，一神主義代表着絕對平等，多神信仰代表着不平等的階層劃分，因而一神主義具有正面的積極的價值。⁴⁹奧特（Robert Alter）從文學的角度指出一神主義創造了一種不同於多神信仰的文學表達方式，並暗示這種表達方式較多神信仰而言，賦予了神和人的特徵以更大的自由。⁵⁰但是，筆者認為聖經一神主義的表達竭力否定某些多神信仰體系中女神的作用，這種文學表達的視角是否真的高於多神信仰的表達方式尚值得商榷和存疑。正如某些主張聖經女性主義批評的學者所敏銳指出的，一神主義專一崇拜獨一男神，可能會導致男權對婦女的壓迫。⁵¹慈厚拉斯（Paul Ciholas）綜合心理學、社會學、宗教史的角度，指出一神主義中嫉妒的一神強化了心理上的暴力傾向，因而具有負面作用。⁵²正是因為聖經一神主義牽涉如此複雜多面的因素，皮特森在對學界一神主義研究狀況做了極為精彩的評述後指出：在當代討論聖經一神主義不是不重要，而是非常重要，值得學者更多的關注和研究。⁵³

48. 李熾昌，〈身居異鄉為異客——宗教全球化時代重讀《希伯來聖經》中的被擄流徙故事〉，載氏著，《跨文本閱讀——〈希伯來聖經〉詮釋》（上海：上海三聯書店，2015），頁167。

49. Gottwald, *The Tribes of Yahweh*, p.693.

50. Robert Alter, *The Art of Biblical Prose* (New York: Basic Books, 1981).

51. Catherine Keller, *From a Broken Web: Separation, Sexism, and Self* (Boston: Boston Press, 1986); Judith Ochshorn, *The Female Experience and the Nature of the Divine* (Bloomington, IN: Indiana University Press, 1981).

52. Peterson, "Israel and Monotheism", p. 99.

53. 同上，頁93。

關鍵詞：一神主義 《以賽亞書》四十至五十五章
猶大政治危機

作者電郵地址：jianminyue.ly@163.com

中文書目

- 李熾昌。《跨文本閱讀——〈希伯來聖經〉詮釋》。上海：上海三聯書店，2015。[LEE Archie Chi-chung. *Cross- Textual Reading of the Hebrew Bible*. Shanghai: Shanghai Joint Publishing Company, 2015.]

外文書目

- Alter, Robert. *The Art of Biblical Prose*. New York: Basic Books, 1981.
- Anderson, Bernard W. "God, OT Views of". In *The Interpreter's Dictionary of the Bible*, Vol. 2. Edited by Keith Crim. Nashville: Abingdon, 1976. pp. 427-428.
- Blenkinsopp, Joseph. *Isaiah 40-55*. New York: Doubleday, 2002.
- Childs, Brevard S. *Isaiah*. Louisville: Westminster John Knox, 2000.
- Clifford, Richard J. "The Function of Idol Passages in Second Isaiah". In *Catholic Biblical Quarterly* 42 (1980). pp. 450-464.
- _____. "The Unity of the Book of Isaiah and its Cosmogonic Language". *Catholic Biblical Quarterly* 55 (1993). pp. 6-12.
- Ellis, Ralph. *Eden in Egypt*. Cheshire: Edfu Books, 2004.
- Finkelstein, Jacob J. "Bible and Babel: A Comparative Study of the Hebrew and Babylonian Religious Spirits". *Commentary* 26 (1956). pp. 431-444.
- Freud, Sigmund. *Moses and Monotheism*. London: Hogarth, 1939.
- Gottwald, Norman K. "Social Class and Ideology in Isaiah 40-55: An Eagletonian Reading". *Semeia* 59 (1992). pp. 44-46.
- _____. *The Tribes of Yahweh: A Sociology of the Religion of Liberated Israel, 1250-1050 B. C. E.* Maryknoll, NY: Orbis Books, 1979.
- Hanson, Paul D. *Isaiah 40-66*. Louisville: John Knox, 1995.
- Keller, Catherine. *From a Broken Web: Separation, Sexism, and Self*. Boston: Boston Press, 1986.
- Lang, Bernhard. *Monotheism and the Prophetic Minority: An Essay in Biblical History and Sociology*. Sheffield: Almond, 1983.
- Lind, Millard C. "Monotheism, Power, and Justice: A Study in Isaiah 40-55". *Catholic Biblical Quarterly* 46 (1984). pp. 432-446.

- Ochshorn, Judith. *The Female Experience and the Nature of the Divine*. Bloomington, IN: Indiana University Press, 1981.
- Oswalt, John N. *The Book of Isaiah: Chapters 40-66*. Cambridge: William B. Eerdmans, 1997.
- Peters, Ted. "Monotheism and Kingship in Ancient Memphis: A Study in Egyptian Mythology". *Perspectives in Religious Studies* 4 (1977). pp. 160-173.
- Peterson, David L. "Israel and Monotheism: The Unfinished Agenda". In *Canon, theology and Old Testament Interpretation*. Edited by Gene M. Tucker et al. Minneapolis: Fortress, 1988. pp. 93-99.
- Pfeiffer, Robert H. *Religion in the Old Testament*. New York: Harper & Row, 1961.
- Smith, Mark S. *The Origins of Biblical Monotheism: Israel's Polytheistic Background and the Ugaritic Text*. New York: Oxford University Press, 2001.
- Smith, Morton. *Palestinian Parties and Politics that Shaped the Old Testament*. London: SCM, 1987.
- Soares-Prabhu, George M. "Laughing at Idols: The Dark Side of Biblical Monotheism: An Indian Reading of Isaiah 44:9-20". In *Reading from This Place, Vol. 2: Social Location and Biblical Interpretation in Global Perspective*. Edited by Ferranda F. Segoria & Mary Ann Tolbert. Minneapolis: Fortress, 1995. pp. 109-131.
- Westermann, Claus. *Isaiah 40-66*. London: SCM, 1969.

On the Monotheism of Isaiah 40-55

JIANG Zongqiang

Associate Professor

School of Philosophy and Political Science

Northwest Normal University

Abstract

There are various views and approaches on the origin of Biblical Monotheism, such as the model of evolution and the model of revolution etc. Such monotheism is very evident in Isaiah 40-55. This article is a study of the text with a conclusion that monotheism is the result of the political exigency of Judah.

Keywords: Monotheism; Isaiah 40-55;
Political Exigency of Judah